



Voorzitter: dhr. Giebe van der Scheer Tel: (055) 3120184 e-mail: [gvanderscheer@hetnet.nl](mailto:gvanderscheer@hetnet.nl)  
Ambtelijk Secretaris: dhr. Davy Cinjee Tel: 06 28 31 49 35 e-mail: [clienraden@apeldoorn.nl](mailto:clienraden@apeldoorn.nl)  
[www.adviesraadwviapeldoorn.nl](http://www.adviesraadwviapeldoorn.nl)

## VERSLAG OPENBARE VERGADERING

**Nummer:** 1505

**Datum vergadering:** 26-05-2015

**Aanwezig:** Gerrit Boerman, Harrie uit den Bogaard, Jaap van Dijk, Pieter de Graaf, Marja van der Kous, Ajla Mandic, Hans van der Meijden, Jacques van Meurs, Fons Mokkink, Joop Mulder, Giebe van der Scheer, Eric Willemsen, Jan Siebelink, Hans Stel, en Osman Tekbasan

namens de gemeente: Guido Hendriks en Serge Delfos (agendapunt 4) en Jeroen Meester (agendapunt 5)

notulist: Davy Cinjee

**Afwezig:** Harry Jebbink, Ans Hoebe, Harry Rietberg, Rob Steenman, Alfons Valk en Wilma van Teeckelenburgh

**Bijlage(n):** - Presentatie Jeroen Meester  
- Kamerbrief *Fraudewet, onderzoek Nationale Ombudsman en aanbieding rapport Inspectie SZW 'De Boete belicht'*

**Verzendlijst:** Allen genoemd op blz. 1, de contactpersonen van de raadsfracties, mevrouw Van Beem (gemeente Heerde), mevrouw Van Spijker (gemeente Epe), mevrouw Grevers (MD Veluwe), de leden en voorzitter van de Adviesraad Wmo, (beleids-)ambtenaren van het team Werk en Inkomen en het Activerium, alsmede externe belangstellenden.

<b>1.</b>	<b>OPENING EN MEDEDELINGEN</b>
	<p>a) Mededelingen van de voorzitter en leden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>De voorzitter</i> heet alle aanwezigen van harte welkom.</li> <li>• <i>De voorzitter</i> deelt mee dat de volgende vergadering van de VWI-raad op 23 juni a.s. zal plaatsvinden in CODA; meer informatie zal binnenkort volgen.</li> <li>• De absenten van vandaag: <i>Harry Rietberg, Rob Steenman, Wilma van Teeckelenburgh, Harry Jebbink, Ans Hoebe</i> en <i>Alfons Valk</i>.</li> </ul> <p>b) Vaststelling van de agenda:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.</li> </ul>
	<b>POSTZAKEN</b>
	<p><u>Ingekomen post:</u></p> <p><b>a. <u>Reactie op advies Verordening Participatiewet Gemeente Epe 2015</u></b> Op 30 april heeft de <i>ambtelijk secretaris</i> de reactie van de gemeente Epe op het advies met betrekking tot de Verordening Participatiewet 2015 ontvangen.</p> <p><b>b. <u>Concept advies VWI-raad t.b.v. concept verordeningen individuele inkomenstoelage en individuele studietoelage Gemeente Epe 2015</u></b> <i>De voorzitter</i> vertelt dat dit opgestelde conceptadvies vandaag aan de VWI-raad wordt voorgelegd, waarna het na vaststelling in de richting van de gemeente Epe verzonden kan worden. <i>Jan Siebelink</i> bedankt de schrijvers van dit advies voor het mooie werk dat zij hebben verricht. De VWI-raad stelt het advies vast. <i>De ambtelijk secretaris</i> zal de verzending in de richting van de gemeente Epe verzorgen.</p> <p><u>Uitgegane post:</u></p> <p>-</p>
<b>3.</b>	<b>VERSLAG VORIGE VERGADERING</b>
	<p><b>a. <u>Verslag openbare vergadering d.d. 24 maart 2015</u></b> <i>Jacques van Meurs</i> merkt naar aanleiding van de eerste pagina van het verslag op, dat het een goed idee is om in de volgende VWI-raad vergadering een agendapunt te reserveren voor de regionale cliëntenraad. Op 22 juni a.s. zal het inrichtingsplan met een bijbehorende begroting, worden vastgesteld. In de volgende vergadering kan er verslag worden gedaan over deze actuele ontwikkelingen.</p> <p><i>Hans Stel</i> merkt op dat hij in het verslag zowel bij de aanwezigen als bij de afwezigen staat weergegeven. Hij kan geschrapt worden van de aanwezigenlijst.</p> <p><i>Jaap van Dijk</i> wil op pagina 6 graag een zin toevoegen bij zijn verhaal over de oplopende reiskosten: "<i>Indien de reiskosten niet worden vergoed door de werkgever</i>".</p> <p>Het verslag is bij deze vastgesteld.</p> <p><b>b. <u>Actie- en besluitenlijst</u></b> Er zijn geen vragen over de actielijst en over de besluitenlijst. Met betrekking tot de <i>Actie- en besluitenlijst voor de vertegenwoordigers eenheid Werkplein Activerium</i> vraagt de <i>voorzitter</i> of het eerste actiepunt nog op deze lijst moet blijven staan. <i>Jan Siebelink</i> vertelt dat dit punt betrekking heeft op het doorlopende beleid. Onder het kopje 'wanneer' kan wel het einde van het jaar worden genoteerd. Er wordt besloten om dit punt op de lijst te laten staan.</p> <p><i>De voorzitter</i> geeft aan dat de bijzondere onderwerpen de aandacht verdienen, zeker met het oog op de komende vergaderingen. Het stuk <i>Reilen en Zeilen 2014-2015</i> kan</p>

	<p>binnenkort als bijzonder onderwerp worden geagendeerd. Ook kan er gedacht worden aan andere actuele ontwikkelingen. <i>De voorzitter</i> vraagt aan de leden om mee te denken om het lijstje met bijzondere onderwerpen aan te vullen.</p> <p><u>c. Lijst schriftelijke adviezen</u>  <i>De voorzitter</i> vertelt dat de lijst met schriftelijke adviezen in de afgelopen weken actueel is gemaakt vanwege het gereedmaken van het jaarverslag.</p>
<p><b>4.</b></p>	<p><b>LOPEND EN VOORGENOMEN BELEID (GUIDO HENDRIKS &amp; SERGE DELFOS)</b></p>
	<p><i>De voorzitter heet Guido Hendriks en Serge Delfos welkom in de vergadering</i></p> <p><u>Actie- en besluitenlijst</u>  Kijkend naar de actiepuntenlijst naar aanleiding van de vorige vergadering staat daar actiepunt 1504-4 weergegeven; een vraag van <i>Fons Mokkink</i> over het SW-wachlijstbestand in relatie tot het doelgroepregister. <i>Guido Hendriks</i> vertelt dat onderling in werkgroepverband daarover verder zal worden gesproken.  Actiepunt 1504-5 (het meenemen van het signaal dat de VWI-raad interesse heeft in een presentatie over cliëntenvoorlichting door de gemeente Apeldoorn) zal in de presentatie van <i>Jeroen Meester</i> al voor een deel aan de orde komen. Naderhand kan bekeken worden of dat afdoende is geweest, of dat er in een komende vergadering daar nog eens verder over gesproken moet worden.  <i>Jan Siebelink</i> vertelt dat hij de laatste tijd contact heeft gehad met <i>Jeroen Meester</i> over dit onderwerp. Hij verwacht dat er rond september een afspraak gemaakt kan worden om meer over dit onderwerp te vertellen.</p> <p><u>Herbeoordeling klanten in het kader van de kostendelersnorm</u>  <i>Guido Hendriks</i> geeft aan dat hij in de vorige vergadering heeft verteld over de start van de herbeoordelingen van klanten in het kader van de kostendelersnorm. Begin mei is dit proces in gang gezet (inclusief de gemeenten Epe en Brummen). De stand tot en met vorige week liet zien dat er inmiddels 200 herbeoordelingen zijn uitgevoerd. Er zijn in totaal nog 800 herbeoordelingen te gaan voor 1 juli a.s. <i>Guido Hendriks</i> stelt vast dat dit proces op koers ligt.</p> <p><i>Jan Siebelink</i> vertelt dat de herbeoordelingen nogal wat onrust en angst veroorzaken bij de cliënten. Ook blijkt een groot deel van hen moeite te hebben met het begrijpen van de brieven die vanuit het Werkplein Activerium hierover worden verzonden. Veel cliënten blijven op deze manier met vragen zitten; deze geluiden worden onder meer door sociale raadslieden en het Leger des Heils ten gehore gebracht. <i>Jan Siebelink</i> vraagt naar de mogelijkheid dat het Werkplein Activerium ondersteuning kan bieden door de vragen met begrijpelijker taalgebruik te beantwoorden.  <i>Guido Hendriks</i> geeft aan dat deze ondersteuning via het ISP (Informatie Service Punt) van het Werkplein Activerium kan worden aangeboden. Hij vertelt dat na een inventarisatie al een groot deel van de vragen in kaart is gebracht, en zijn voorzien van standaardantwoorden (FAQ's). Deze FAQ's zijn via het ISP beschikbaar. <i>Guido Hendriks</i> vraagt wel aan de leden van de VWI-raad om voorbeelden van moeilijk en onbegrijpelijk taalgebruik te verzamelen en dit terug te koppelen. Op deze manier kan het voorlichtingsmateriaal van het Werkplein Activerium verbeterd en aangescherpt worden.</p> <p><u>Planning Reilen &amp; Zeilen 2014-2015</u>  <i>Guido Hendriks</i> vertelt dat hij in de vorige vergadering een mededeling heeft gedaan over de planning van het stuk <i>Reilen &amp; Zeilen 2014-2015</i>. Hij gaf aan dat het stuk in de richting van het college en de gemeenteraad zal gaan, en dat het stuk tijdens de PMA van 25 juni a.s. behandeld zal worden. Na de vergadering kreeg hij de vraag wanneer de VWI-raad tijdens dit traject in beeld zou komen. <i>Guido Hendriks</i> heeft dit na moeten vragen omdat de route van het stuk anders verloopt dan in voorgaande jaren; het stuk is nooit eerder in een PMA behandeld. Voorheen werd het stuk als een intern stuk ter kennisname naar het college en de gemeenteraad verzonden, om zo het college en de</p>

gemeenteraad mee te nemen in de ontwikkelingen binnen het Werkplein Activerium. Waarom is het dit jaar anders? Dit heeft te maken met het tekort dat de gemeente Apeldoorn heeft op het gebied van de BUIG-uitgaven. Om voor de vangnetregeling in aanmerking te komen dient de gemeenteraad op de hoogte gesteld te worden van de stappen die al worden gezet om het BUIG-tekort terug te dringen. Het is verplicht om een reactie daarop te vragen van de raad; dit was in andere jaren niet het geval.

*Guido Hendriks* heeft wel nagevraagd hoe deze nieuwe planning nu zal gaan verlopen. De insteek zal zijn dat het stuk op hetzelfde moment naar de gemeenteraad en de VWI-raad zal worden verzonden. De exacte data zal hij nog navragen bij *Semra Olmez*, want zij volgt dit traject nauwlettend.

*De voorzitter* vraagt aan *Guido Hendriks* wanneer de VWI-raad de stukken ongeveer kan verwachten, gelet ook op de planning van de volgende vergadering. *Guido Hendriks* vertelt dat het stuk nagenoeg is afgerond, en hij verwacht dat het stuk binnen één à twee weken verzonden kan worden.

Er wordt afgesproken dat zodra *de ambtelijk secretaris* het stuk ontvangt, hij dit door zal sturen naar de leden van de VWI-raad. *De voorzitter* vraagt aan de leden om het stuk door te lezen en te bepalen hoe de VWI-raad op het stuk kan reageren.

#### Participatiewet

*Serge Delfos* schuift aan en vertelt dat er op dit moment veel speelt rondom de Participatiewet, zowel op lokaal, regionaal als landelijk niveau. Op dit moment hebben we te maken met praktische en uitvoeringstechnische (knel-)punten waar in de dagelijkse praktijk tegenaan wordt gelopen. Deze knelpunten worden in sommige gevallen weer direct vertaald naar discussies op landelijk niveau. Een voorbeeld hiervan is de discussie over het doelgroepregister, waar *Guido Hendriks* in de vorige vergadering over berichtte. De uitvoering in de praktijk brengt bepaalde zaken aan het licht die in sommige gevallen nog verduidelijkt of aangescherpt moeten worden.

Een belangrijk aandachtspunt op dit moment is het verschil tussen enerzijds de groep mensen met een arbeidsbeperking, en anderzijds de baanafspraken met de werkgevers. Het is belangrijk om op dit punt duidelijk te registreren, zodat het voor alle partijen duidelijk en transparant is hoe de verhouding tussen aanbod en vraag ervoor staat. Een nieuwe ontwikkeling is de afspraak dat leerlingen die het speciaal onderwijs of het praktijkonderwijs verlaten, zich rechtstreeks kunnen melden bij het UWV om vast te stellen of zij binnen de doelgroep van de baanafpraak vallen. In dat geval komen zij in aanmerking voor banen die werkgevers beschikbaar hebben gesteld voor deze doelgroep. In een brief aan de Tweede Kamer schrijft staatssecretaris Klijnsma dat alle betrokken partijen het belang onderstrepen dat mensen met beperkingen scherp in beeld blijven en dat het zogenaamde doelgroepregister ook zo snel mogelijk goed wordt aangevuld met mensen uit de Participatiewet met een arbeidsbeperking, van wie is vastgesteld dat zij niet het wettelijk minimumloon kunnen verdienen, en dus in aanmerking komen voor een garantiebaan.

Een bijzondere vorm van werken naar vermogen betreft het beschut werken. Onlangs is voor beschut werk de beleidslijn opgesteld. Op basis van deze voorlopige beleidslijn wordt in samenspraak met UWV (die de indicatie moet afgeven) gekeken of er kandidaten aangemeld kunnen worden. Een potentiële doelgroep die hiervoor in aanmerking komt betreft de groep mensen die voorheen op wachtlijst stond voor de WSW. Ook gezien het feit dat er wettelijke afspraken zijn gemaakt om deze groep voorrang te verlenen bij het invullen van de beschut werkplekken.

Op dit moment worden de eerste jongeren via het traject Kansrijk Intensief geplaatst bij werkgevers, waarbij ook de loonkostensubsidie wordt verstrekt. De verwachting is dat in de komende periode een grote groep schoolverlaters zich zal melden aan het loket van de gemeente. Door het recent opgestarte scholennetwerk nieuwe stijl bestaat er al een goed beeld van de omvang van deze groep. Bij het in kaart brengen van deze groep wordt gekeken naar drie stroomrichtingen; jongeren die stromen van onderwijs naar vervolgonderwijs, jongeren die stromen van onderwijs naar arbeidsmarkt, en jongeren die stromen van onderwijs naar dagbesteding.

	<p>De gemeente zoekt hierbij nadrukkelijk de samenwerking met de scholen.</p> <p><u>Samenwerking Werkplein Activerium en Jeugd, Zorg en Welzijn (JZW)</u>  Ook intern wordt binnen de gemeente Apeldoorn nadrukkelijk de samenwerking gezocht tussen Werkplein Activerium en JZW. De dagbesteding is een belangrijk thema dat valt onder de coproductie tussen Werkplein Activerium en JZW, maar ook de ontwikkeling van de beleidsregels voor beschermd wonen vormt een voorbeeld van een onderwerp binnen deze coproductie. Dit thema kent een grote overlap tussen Werkplein Activerium en JZW, omdat een groot deel van de doelgroep van beschermd wonen ook gebruik maakt van de dienstverlening van het Werkplein Activerium. Vanuit het Werkplein Activerium en JZW is een gezamenlijke werkgroep samengesteld die de beleidsregels voor beschermd wonen zal gaan opstellen.</p> <p>Een ander voorbeeld van de intensieve samenwerking tussen Werkplein Activerium en JZW is het samen optrekken in de sluitende aanpak voor jongeren, waarbij Wmo, Jeugdwet en Participatiewet elkaar versterken. Het zoeken naar de samenwerking op dit gebied voorkomt dat JZW ‘iets’ doet voor jongeren, en dat daarnaast het Jongerenloket ‘iets’ doet voor jongeren. Voorkomen moeten worden dat de ondersteuning van jongeren als twee losse sporen langs elkaar heen lopen. Op dit moment wordt onderzocht wie welke rol in deze aanpak moet oppakken. Om zo te voorkomen dat bepaalde rollen niet dubbel worden ingevuld, maar dat verschillende rollen elkaar juist onderling kunnen versterken.</p> <p><u>Thema, doelgroep én gebied</u>  <i>Serge Delfos</i> vertelt dat bij de ontwikkeling van het beleid niet alleen gekeken wordt naar het thema of de doelgroep, maar dat er bijvoorbeeld ook gekeken wordt naar het gebied. Een voorbeeld hiervan is het opzetten van sociale wijkteams. Binnenkort zullen er weer twee teams van start gaan; waarbij één team de focus zal richten op het thema ‘werk en meedoen’. Op deze manier zal bekeken worden welk effect dit thema heeft op de doelgroep, en welke kansen er via werk geboden kunnen worden om mensen uit een isolement te halen. Het is echter niet zo dat het wijkteam enkel op werk zal focussen; de zorgbehoefte van de cliënten zal men niet uit het oog verliezen.</p> <p>De voorzitter bedankt <i>Serge Delfos</i> voor het overzicht van de actuele ontwikkelingen, en vraagt aan de leden of er nog vragen zijn. <i>Jacques van Meurs</i> komt terug op de mededeling van <i>Serge Delfos</i> dat er op dit moment in de uitvoeringspraktijk tegen uitvoeringstechnische (knel-)punten wordt aangelopen. <i>Jacques van Meurs</i> vraagt of de gemeente, met het oog op de komende wetswijziging van 1 juli a.s. en de aankomende vakantieperiode, niet bang is voor een stortvloed van (aan-)vragen in augustus? <i>Guido Hendriks</i> spreekt uit dat men die angst niet ervaart omdat in de capaciteit hier rekening mee is gehouden.</p> <p><i>De voorzitter dankt Guido Hendriks en Serge Delfos voor hun aanwezigheid en bijdragen in de vergadering.</i></p>
<p><b>5.</b></p>	<p><b>PRESENTATIE JEROEN MEESTER</b></p>
	<p><i>Jeroen Meester is werkzaam als teammanager Uitbetalen en Terugvorderen binnen de gemeente Apeldoorn. Hij geeft in zijn presentatie een toelichting op hoofdlijnen met betrekking tot de boetes en terugvordering binnen de Participatiewet, de actuele regelgeving en werkwijze bij beslaglegging, en een korte uitleg van de beslagvrije voet. De presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd. De notulen zijn te lezen als aanvulling op de informatie in de sheets. Daarnaast is ook de Kamerbrief ‘Fraudewet, onderzoek Nationale Ombudsman en aanbieding rapport Inspectie SZW ‘De Boete belicht’ (16 december 2014), dat dient als achtergrondinformatie bij deze presentatie.</i></p> <p><u>Sheet 3 t/m 5: Terugvordering</u>  Op 1 januari 2013 is de ‘Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving’ (Fraudewet) in werking getreden. Daarmee is de bevoegdheid tot terugvordering bij fraude veranderd in een verplichting.</p>

Ten aanzien van besluiten tot terugvordering genomen op of na 1 januari 2013 ingeval van fraude hebben gemeenten geen beleidsvrijheid meer.

*Jeroen Meester* vertelt dat er in de praktijk diverse oorzaken van terugvordering zijn aan te wijzen, bijvoorbeeld: inkomstenfraude, fraude rondom samenwonen (leefvormfraude), en 'witte fraude' (uitkeringsfraude; werkenden met een uitkering die niet doorgeven dat zij werken). Maar ook terugvorderingen die niet het gevolg zijn van fraude.

*Gerrit Boerman* vraagt of fraude een fenomeen is dat vaak voorkomt binnen de gemeente Apeldoorn, en aan welke cijfers of percentages dan gedacht moet worden. *Jeroen Meester* schat in dat binnen het huidige debiteurenbestand waarvan de rekeningen nog open staan, dit percentage rond de 50% ligt; er staat nog een saldo open van rond de 11 miljoen euro. *Gerrit Boerman* geeft aan dat hij schrikt van dit percentage, aangezien fraude betekent dat men bewust vervalsing pleegt. *Jeroen Meester* vertelt dat er in de praktijk veel sprake is van 'witte fraude', waarbij mensen met een uitkering bijvoorbeeld aan de slag gaan via een uitzendbureau, maar dit niet aan het Werkplein Activerium doorgeven. Via een bestandskoppeling krijgt het Werkplein Activerium daar uiteindelijk wel een bericht van, waarna maatregelen worden genomen. Door de aanscherping van de wetgeving is de hoeveelheid boetes op dit gebied wel gestegen, maar het aantal witte fraudes kende in 2014 een dalende trend. In totaal heeft het team van *Jeroen Meester* vorige jaar 417 boetes opgelegd voor een totaal bedrag van 271.000 euro.

Op de vierde sheet staan de afkortingen IAU en MAU weergegeven, deze staan voor Incidentele en Meerjarige Aanvullende Uitkering. Veel gemeenten hebben grote tekorten op het inkomensdeel en vragen een Incidentele en/of Meerjarige aanvullende uitkering aan. De regelgeving is erg complex en het ministerie van SZW stelt hoge eisen aan de kwaliteit van de aanvraag. Ook de gemeente Apeldoorn staat te boek als een 'nadeelgemeente'; de gemeente Apeldoorn krijgt te weinig geld binnen om de uitkeringen te kunnen betalen. Bij een verzoek om aanvulling wordt vanuit het ministerie heel gekeken naar het beleid van een gemeente, en hoe strikt de regels worden gehanteerd. Hierbij klinkt vanuit Den Haag het credo 'hoe strenger, hoe beter' door. Op dit gebied heeft de gemeente wel enige beleidsvrijheid, maar als uitgangspunt geldt: het geld dat teveel is betaald aan uitkeringen, moet gewoon terug worden gehaald.

Bij het terugbetalen van te veel verstrekte uitkering, dan is het uitgangspunt altijd om een betalingsregeling met de debiteur te treffen. Binnen het hele traject van invordering is het streven om als gemeente in gesprek te blijven en tot een oplossing te komen. Mocht een debiteur niet reageren op de correspondentie dan heeft de gemeente wettelijk de mogelijkheid om een dwangbevel op te leggen en over te gaan tot dwanginvordering. Hierbij zijn diverse mogelijkheden: beslag op inkomen, beslag op heffingskorting, beslag op vermogen en/of overdracht gerechtsdeurwaarder.

#### Sheet 6: Boetes

*Jeroen Meester* vertelt dat er veel commotie is geweest rondom dit onderwerp. Op 1 januari 2013 is de wetgeving aangepast met als uitgangspunt: fraude mag niet lonen. De hoogte van de opgelegde boete is afhankelijk van de hoogte van het bedrag dat een cliënt teveel of ten onrechte aan uitkering heeft ontvangen; het zogenoemde benadelingsbedrag. Uitkeringsontvangers die frauderen moeten vanaf 1 januari 2013 altijd het benadelingsbedrag terugbetalen (ook gemeenten zijn tot terugvordering bij fraude weer verplicht) en krijgen daarnaast een boete van 100 procent van het benadelingsbedrag. Naar aanleiding van een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep en in reactie op het onderzoek van de Nationale Ombudsman heeft het kabinet besloten dat de hoogte van de boetes wordt aangepast. UWV, SVB en gemeenten beoordelen overtredingen nu op de ernst van de overtreding en de omstandigheden en er wordt meer rekening gehouden met de verwijtbaarheid van de ontvanger van een uitkering. Er wordt alleen nog een boete van 100% van het gefraudeerde bedrag opgelegd als er met opzet is gefraudeerd. Bij grove schuld volgt een boete van 75%. In de overige gevallen bedraagt de boete 50% van het gefraudeerde bedrag. Bij verminderde verwijtbaarheid is de boete 25% van dit bedrag. De ten onrechte ontvangen

uitkering moet altijd worden terugbetaald.

*Gerrit Boerman* vraagt of je als cliënt tegen een dergelijke beslissing in beroep kunt gaan. *Jeroen Meester* vertelt dat die mogelijkheid zeker bestaat. Onderaan een besluit wordt altijd netjes vermeldt dat de cliënt zich kan richten tot de bezwarencommissie indien de cliënt het niet eens is met een beslissing. Deze bezwarencommissie stelt zich streng en kritisch op ten aanzien van de ambtenaren. Wanneer een besluit niet in de haak is, zal dit worden teruggekoppeld door de bezwarencommissie in de richting van de ambtenaren.

De Nationale ombudsman heeft ook een rapport naar aanleiding van de Fraudewet geschreven. In dit onderzoek heeft de ombudsman onderzocht of de Fraudewet zodanig wordt uitgevoerd dat de opgelegde boetes in verhouding staan tot de overtreding van de inlichtingenplicht, en of de boete de fraudebestrijding dient. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat er naast misbruik maken van de sociale zekerheid, andere redenen kunnen zijn waarom mensen niet aan de inlichtingenplicht (kunnen) voldoen.

*Jeroen Meester* vertelt dat het voor de gemeente Apeldoorn ook een worsteling is om een werkwijze te vinden binnen het kader van deze strenge regelgeving. Inmiddels is de nuance hierin gevonden. Waar bijvoorbeeld voorheen direct een boete werd opgelegd wanneer een cliënt zijn pensioen verkeerd had doorgegeven, zal er nu eerst een waarschuwing in de richting van de cliënt uitgaan. Door de uitspraak van de CRvB is hier meer vrijheid in gekomen.

Een belangrijk speerpunt binnen het beleid van het Werkplein Activerium betreft de voorlichting in de richting van de cliënt. Een voorbeeld van deze voorlichting betreft het dagdeel dat binnen het traject van Direct Actief wordt gereserveerd voor een voorlichting over de rechten en plichten van de cliënt. Daarnaast bestaat er een klantenmap dat een grote hoeveelheid aan informatie bevat, en ook op de website is er veel informatie over de rechten en de plichten te vinden.

Een mevrouw op de publieke tribune legt een situatie aan *Jeroen Meester* voor. Zij vertelt over een vrouw die sierraden erfde van haar overleden moeder. De vrouw heeft deze sierraden verkocht voor 1.200 euro, en heeft dit bedrag vervolgens op een rekening gezet. Zij had dit echter niet doorgegeven, waardoor zij een boete kreeg opgelegd. De mevrouw van de publieke tribune vraagt naar de mening van *Jeroen Meester* over deze situatie. *Jeroen Meester* geeft aan dat het lastig is om heel specifiek op een individuele casus in te gaan. In zijn algemeen is het wel zo dat sierraden die een bepaalde waarde bezitten, wel onderdeel vormen van het vermogen. Dit moet dus wel aan het Werkplein Activerium worden doorgegeven.

De mevrouw uit het publiek constateert dat mensen op deze manier angstig worden voor het ontvangen van een erfenis, wanneer dit soort consequenties kunnen optreden. *Marja van der Kous* raadt de mevrouw aan om bij dit soort ingewikkelde kwesties een afspraak te maken met de sociale raadslieden. Zij zijn toegankelijk en bereid om hulp te bieden. Daarnaast adviseert *Jeroen Meester* om ook altijd contact te zoeken met het Werkplein Activerium.

#### Sheet 7 t/m 10: Beslagvrije voet

*Jeroen Meester* vertelt dat de beslagvrije voet altijd een lastig thema is om uit te leggen; ondanks dat het onderwerp staat omschreven in de wet inclusief de manier waarop het berekend moet worden. Het volgende is het geval: wanneer iemand een inkomen heeft, maar er staat ook een schuld open die nog afbetaald moet worden, dan kan er bij niet betaling beslag gelegd worden op het inkomen. Wanneer er beslag is gelegd op het inkomen dan wordt er een beslagvrije voet vastgesteld.. De beslagvrije voet vormt het bedrag waar de beslaglegger niet aan mag komen. Daarnaast wordt er rekening gehouden met woonkosten, de premie van de ziektekostenverzekering en mogelijk andere inkomsten Deze gegevens moet de debiteur aan de schuldeiser overleggen.

Er wordt gekeken naar de woonsituatie van de debiteur, daar hangt een bepaalde

bijstandsnorm aan en daar wordt 90% van gehaald. De gerechtsdeurwaarder kan alleen dat deel van het inkomen dat boven de beslagvrije voet uitkomt, in beslag nemen. Eenvoudig gezegd bedraagt de beslagvrije voet in beginsel 90% van de toepasselijke bijstandsnorm. Die 90% is de basis, stel dat er sprake is van een alleenstaande dan is de norm 961 euro. De beslagvrije voet hierbij is 865 euro. Aan die 865 euro mag de beslaglegger niet aankomen. Het betekent dat de beslaglegger in dit geval de ruimte heeft om op 96 euro per maand beslag te leggen.

*Jaap van Dijk* constateert dat de deurwaarders die geen gerechtsdeurwaarders zijn zich totaal niets van deze regels aantrekken. Deze deurwaarders dreigen dat zij op allerlei zaken beslag zullen leggen indien de schuld niet wordt afbetaald. Deze deurwaarders lichten de debiteuren ook niet in over de beslagvrije voet, waardoor zij met onnodig veel maatregelen dreigen. *Jeroen Meester* reageert dat er inderdaad hier en daar sprake is van brutale 'cowboys' binnen de wereld van de deurwaarders. Wel geeft hij aan dat de gerechtelijke deurwaarders over het algemeen nauwlettend worden gecontroleerd, en hun werk netjes uitvoeren. Daarnaast geeft *Jeroen Meester* aan dat er ook altijd vanuit het Werkplein Activerium een brief in de richting van de debiteur wordt verzonden wanneer er een beslaglegging wordt opgelegd door een gerechtsdeurwaarder. In deze brief wordt de procedure uiteengezet, en wordt de debiteur ook geïnformeerd over het bestaan van de beslagvrije voet. Deze brief is recent wat uitgebreid en aangepast. *Jan Siebelink* geeft als tip mee om deze brief ook aan de leesgroep van de VWI-raad voor te leggen.

*Jeroen Meester* vertelt dat er op dit moment ook tegen enkele knelpunten wordt aangelopen. Door nieuwe wetgeving in 2016 zullen veel van deze knelpunten naar verwachting worden weggenomen. Onder meer de Nationale ombudsman en de KBvG hebben rapporten geschreven. Uit het rapport van de KBvG kwam naar voren dat er vaak sprake is van een samenloop van beslagleggingen. Mensen krijgen bijvoorbeeld te maken met twee verschillende beslagleggingen door twee verschillende deurwaarders; bijvoorbeeld één deurwaarder op de uitkering die het Werkplein Activerium verstrekt en één deurwaarder onder het inkomen van het UWV. Dit zal in de toekomst voorkomen moeten worden door het opstarten van een beslagregister, waarin deurwaarders hun besluiten en handelingen gaan registreren.

*Jaap van Dijk* stelt nog een probleem aan de orde; hij hoort van veel cliënten verhalen dat vele instanties grote bedragen in één keer mogen afboeken van de rekening van de cliënt. Zoals de Belastingdienst, de gemeente Apeldoorn en het UWV die honderden euro's tegelijk mogen afschrijven. *Jaap van Dijk* vertelt dat hij mensen kent die hierdoor niet meer rond kunnen komen, en nauwelijks iets te besteden hebben om eten te kopen. Hij spreekt de hoop uit dat dit signaal wordt meegenomen bij het ontwikkelen van de nieuwe wetgeving in 2016.

*Jeroen Meester* erkent dat de wetgeving hard en streng overkomt, maar er is wel een kentering waarneembaar. Onder meer in de rapporten van de Nationale ombudsman en de KBvG. *Jeroen Meester* benadrukt dat dit ook een kwestie is die landelijk zal moeten worden opgepakt. Hij heeft wel recent gereageerd op een verzoek van de staatssecretaris om input te leveren met het oog op de komende wetswijzigingen. *Jeroen Meester* spreekt de verwachtingen uit dat er wijzigingen zullen gaan plaatsvinden, aangezien ook deurwaarders regelmatig aangeven tegen schrijnende situaties aan te lopen.

*Jan Siebelink* stelt voor om het onderdeel pensioenen te verplaatsen naar één van de komende vergaderingen, zodat er dan wat uitgebreider bij stil kan worden gestaan. *Jeroen Meester* gaat hiermee akkoord.

*De voorzitter* bedankt *Jeroen Meester* voor zijn presentatie. Hij geeft aan dat de presentatie duidelijk maakt hoe ingewikkeld de zaken soms liggen, niet in de laatste plaats voor de betrokken cliënten. Het is geen eenvoudige materie, maar het is goed dat de VWI-raad op hoofdlijnen is bijgepraat over dit onderwerp.



	<p><i>De voorzitter bedankt Jeroen Meester voor zijn presentatie en de beantwoording van de vragen in de vergadering.</i></p>
<b>6.</b>	<b>JAARVERSLAG 2014 EN BELEIDSPLAN 2015-2016</b>
	<p><i>De voorzitter vertelt dat de bijdragen die de werkgroepen hebben ingeleverd zijn overgenomen in het jaarverslag. Er is een korte inleiding opgesteld waarin de kern van de ontwikkeling van de adviesraad in de afgelopen periode staat beschreven. Jan Siebelink spreekt zijn waardering uit voor het stuk, en geeft aan dat het op deze manier prima ingediend kan worden. Gerrit Boerman spreekt zijn complimenten uit dat ondanks alle perikelen binnen de adviesraad, er een knap staaltje werk is afgeleverd. De financiële stukken zijn al vastgesteld in de vergadering van 27 januari jl. In deze vergadering gaan alle aanwezige leden akkoord met het jaarverslag en het beleidsplan, waarmee het jaarverslag 2014 en het beleidsplan 2015-2016 is vastgesteld.</i></p>
<b>8.</b>	<b>WERKGROEPEN</b>
	<p><u>Stand van zaken per werkgroep</u></p> <p><u>Werkgroep 1</u> Geen opmerkingen en aanvullingen</p> <p><u>Werkgroep 2</u> <i>Pieter de Graaf licht kort de notitie toe die werkgroep 2 heeft ingediend. Intern is binnen deze werkgroep gesproken over het nut van de voortzetting van het spreekuur van de VWI-raad. Ook gelet op het feit dat er al diverse spreekuren door diverse instanties binnen de gemeente Apeldoorn worden georganiseerd. Tegelijkertijd is gekeken naar de vraag welke alternatieven er zijn om toch de cliëntenachterban te bereiken; o.a. meer doen aan PR en de mensen opzoeken. Los daarvan is de belangrijke boodschap van deze notitie de wens om als adviesraden wel een eigen locatie te behouden. Zodat de adviesraden mensen kunnen ontvangen en om vergaderingen of bijeenkomsten van werkgroepen te kunnen organiseren.</i></p> <p><i>De voorzitter constateerde in de notitie ook het streven om meer de samenwerking te zoeken met organisaties die ten behoeve van de cliënten werken. Op deze manier krijg je de kern te pakken. De hoofdzaak is om signalen te ontvangen vanuit al die groeperingen waarvoor wij bezig zijn, en deze signalen kun je het beste ontvangen via de betrokken organisaties.</i></p> <p><i>De voorzitter bedankt werkgroep 2 voor deze notitie, omdat dit veel duidelijkheid schept en ook veel discussie voorkomt. Aan de hand van deze duidelijke notitie kan ook helderder in de richting van de gemeente worden aangegeven welke wensen er bestaan ten aanzien van de nieuwe huisvesting. De voorzitter zorgt ervoor dat de Wmo-raad hierin wordt meegenomen. Binnenkort staat er een gesprek gepland met de gemeente om over de huisvesting te praten, en om de wensen vanuit de adviesraden kenbaar te maken.</i></p> <p>Vervolgens neemt de VWI-raad een besluit over de voortzetting van het spreekuur. Een meerderheid van de aanwezige leden stemt voor de afschaffing van een apart spreekuur voor cliënten op het moment dat de sleutels van het pand aan de Molenstraat moeten worden ingeleverd.</p> <p><u>Werkgroep 3</u> Geen opmerkingen en aanvullingen</p>

	<p><u>Werkgroep 4</u> Geen opmerkingen en aanvullingen</p> <p><u>Overzicht actuele onderwerpen</u> Geen opmerkingen.</p>
<b>9.</b>	<b>RONDVRAAG EN SLUITING</b>
	<p><i>Fons Mokkink</i> gaat in op het verzoek van <i>Jaap van Dijk</i> om verslag te doen van de bijeenkomst van FNV Lokaal, waar <i>Fons Mokkink</i> aanwezig bij is geweest. Bij deze bijeenkomst, waar onder meer wethouder Kruithof en een afgevaardigde van de FNV present waren, zijn over en weer standpunten uitgewisseld. De wethouder vertelde dat Direct Actief is opgezet als een vorm van reïntegratie, maar dat de gemeente na afloop van dit traject geen baan kan garanderen aan de deelnemers.</p> <p>Vanuit de FNV is naar voren gebracht dat men het niet eens is met het principe dat uitkeringsgerechtigden aan het werk zijn zonder dat zij daarvoor beloond te worden. Deze groep neemt deel aan het arbeidsproces, maar ontvangt geen salaris maar enkel het behoud van de uitkering. Wanneer het Direct Actief programma voor hen eindigt, komt deze groep weer thuis te zitten en neemt een nieuwe groep uitkeringsgerechtigden hetzelfde werk bij dezelfde werkgever over. De FNV is het oneens met deze gang van zaken, en zal bij de groep uitkeringsgerechtigden onderzoeken of dit gevoel breder wordt gedragen. Als gevolg daarvan zal de FNV bepalen of er vervolgacties zullen volgen.</p> <p><i>Pieter de Graaf</i> merkt op dat in het verslag van werkgroep 3 staat geschreven dat <i>Jacques van Meurs</i> nu secretaris en plaatsvervangend voorzitter is van het Regionaal Werkbedrijf; dat zal gewijzigd moeten worden in de regionale cliëntenraad.</p> <p><i>De voorzitter bedankt iedereen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering om 12.00 uur.</i></p>