



Voorzitter: dhr. Giebe van der Scheer Tel: (055) 3120184 e-mail: gvanderscheer@hetnet.nl
Ambtelijk Secretaris: dhr. Davy Cinjee Tel: 06 28 31 49 35 e-mail: clienraden@apeldoorn.nl
www.adviesraadwviapeldoorn.nl

VERSLAG OPENBARE VERGADERING

Nummer: 1605

Datum vergadering: 24-05-2016

Aanwezig: Gerrit Boerman, Harrie uit den Bogaard, Jaap van Dijk, Sjanie Donker, Wout Frank, Pieter de Graaf, Marja van der Kous, Ajla Mandic, Hans van der Meijden, Jacques van Meurs, Fons Mokkink, Lana Nova, Giebe van der Scheer, Jan Siebelink, Hans Stel, Osman Tekbasan, Hilda Wetemans en Eric Willemsen

namens de gemeente: Tom van Timmeren en Janneke Oude Alink (agendapunt 4), Jeroen Meester en Sadina Dizdarevic (agendapunt 5)

notulist: Davy Cinjee

Afwezig: Joop Mulder, Harry Rietberg, Jan Siebelink, Rob Steenman en Wilma van Teeckelenburgh

Bijlage(n): Presentatie Boetes, 24 mei 2016

1.	OPENING EN MEDEDELINGEN
	<p>a) Mededelingen van de voorzitter en leden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>De voorzitter</i> heet alle aanwezigen, en in het bijzonder aspirant lid <i>Wout Frank</i>, van harte welkom. Hij attendeert de belangstellenden op de publieke tribune op de interruptiemicrofoon die gebruikt kan worden voor het inspreken tijdens de vergadering. • <i>De voorzitter</i> vertelt dat <i>Jan Siebelink</i> zich vandaag vanwege een hartritmestoring voor onderzoek in het ziekenhuis moest melden, en daarom kan hij vandaag niet aanwezig zijn. <i>De voorzitter</i> geeft aan blij te zijn om <i>Gerrit Boerman</i> weer in de vergadering te mogen verwelkomen. • Naast <i>Jan Siebelink</i> zijn vandaag ook afwezig: <i>Joop Mulder</i>, <i>Harry Rietberg</i>, <i>Rob Steenman</i> en <i>Wilma van Teeckelenburgh</i>. • <i>De voorzitter</i> vertelt dat de selectiecommissie erin is geslaagd om een nieuwe voorzitter te vinden voor de Adviesraad VWI. Hij vertelt dat er verder nog geen mededelingen hierover gedaan kunnen worden, omdat de voordracht nog in de richting van het college gestuurd zal worden. In de vergadering op 28 juni a.s. zal <i>Giebe van der Scheer</i> voor het laatst de voorzittersrol invullen. <p>b) Vaststelling van de agenda:</p> <p>De agenda wordt vastgesteld.</p>
2.	POSTZAKEN
	<p><u>Ingekomen post:</u></p> <p><u><i>Adviesaanvraag Jaarmonitor Sociaal Domein 2015. 10 mei 2016</i></u></p> <p><i>De voorzitter</i> vertelt dat er onlangs een adviesaanvraag is binnengekomen met betrekking tot een nieuw en belangrijk stuk: de Jaarmonitor Sociaal Domein 2015. <i>De voorzitter</i> constateert dat er sprake was van een zeer korte termijn waarbinnen er een advies vanuit de Adviesraad VWI werd gevraagd. Het is echter toch gelukt om dit te bolwerken, en de conceptversie van het advies heeft <i>de ambtelijk secretaris</i> op maandagmiddag 23 mei jl. rondgestuurd naar de leden van de Adviesraad VWI. De werkgroep Integraal Beleid heeft het leeuwendeel van dit advies opgesteld. <i>De voorzitter</i> geeft de leden enkele minuten de gelegenheid om het conceptadvies nog eens goed door te lezen, om vervolgens te kunnen bepalen of men kan instemmen met dit opgestelde advies.</p> <p><i>Hilda Wetemans</i> vraagt naar de insteek van het opgestelde advies; wat adviseer je als Adviesraad VWI? <i>De voorzitter</i> geeft aan dat de laatste alinea van het opgestelde advies het daadwerkelijke punt van advies vormt. <i>Hilda Wetemans</i> constateert dat er in het advies veel vragen vanuit de Adviesraad VWI worden gesteld, en volgens haar zouden dergelijke vragen ook anders geformuleerd kunnen worden, op zo'n wijze dat je er een advies van kunt maken. <i>De voorzitter</i> vindt dit een goede opmerking, en het is volgens hem zeker een punt waar de werkgroepen zich nog eens over kunnen buigen. Met betrekking tot het advies over de Jaarmonitor moet de Adviesraad VWI momenteel echter roeien met de riemen die hij heeft, in verband met de zeer korte adviestermijn.</p> <p><i>Jacques van Meurs</i> constateert dat er in de Jaarmonitor wordt gesproken over jongeren die afzien van een uitkering, en hij vraagt zich af of er enig zicht op deze groep jongeren bestaat. Waarom zien zij af van een uitkering? Waar gaan zij zonder uitkering naar toe; stromen zij de criminaliteit in? Hij geeft aan dat het goed zou zijn om deze vraag mee te nemen in het advies.</p> <p>Verder geeft <i>Jacques van Meurs</i> aan dat op pagina 47 van de Jaarmonitor wordt geschreven over de oprichting van het Regionaal Werkbedrijf (inmiddels FactorWerk</p>

	<p>geheten), maar er wordt geen woord gerept over het bestaan van de Regionale Cliëntenraad die FactorWerk gevraagd en ongevraagd van adviezen voorziet. Hij zou graag zien dat deze constatering ook in het advies wordt verwerkt.</p> <p>Met inachtneming van bovenstaande aanvullingen wordt het advies vastgesteld, en zal het advies door <i>de ambtelijk secretaris</i> in de richting van het college verzonden worden.</p> <p><u>Uitgegane post:</u></p> <p>Er was geen uitgegane post.</p>
<p>3.</p>	<p>VERSLAG VORIGE VERGADERING</p>
	<p><u>a. Verslag openbare vergadering d.d. 26 april</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Pagina 1; <i>Eric Willemsen</i> geeft aan dat hij aanwezig was in deze vergadering, maar zijn naam ontbreekt bij zowel de lijst met aanwezigen als met afwezigen. <p>Het verslag wordt vastgesteld.</p> <p><u>b. Actie- en besluitenlijst</u></p> <p><i>Eric Willemsen</i> geeft aan dat actiepunt 1604-6 ('<i>Eric Willemsen</i> uitnodigen om aan te schuiven bij het coördinatoren overleg, om van gedachten te wisselen over hoe de achterban bereikt kan worden via de Ontmoetingsplekken') geschrapt kan worden; <i>Eric Willemsen</i> heeft de uitnodiging inmiddels ontvangen.</p> <p><u>c. Lijst schriftelijke adviezen</u></p> <p><i>De voorzitter</i> geeft aan dat niet correct is dat de gemeente Apeldoorn nog altijd niet heeft gereageerd op de brief vanuit de Adviesraad VWI m.b.t. de inning van de gemeentelijke belastingen door Tribuut van 26 januari jl. In de brief van de Adviesraad VWI werd de kwestie heel concreet en praktisch beschreven, en <i>de voorzitter</i> vindt het bijzonder vreemd dat de gemeente Apeldoorn tot nu toe niet in staat is geweest om deze brief van de Adviesraad VWI te beantwoorden. Te meer omdat het college de door de Adviesraad VWI in goed rechtstreeks overleg met Tribuut behaalde resultaten met succes gebruikt heeft om de gemeenteraad voor te stellen akkoord te gaan met de nieuwe aanpak van inning van gemeentelijke belastingen. <i>De ambtelijk secretaris</i> vertelt dat hij recent contact heeft gehad met de betrokken beleidsambtenaar. Van deze beleidsambtenaar begreep hij dat de Adviesraad VWI op korte termijn deze reactie kan verwachten, maar dat deze reactie eerst nog aan de wethouder voorgelegd moest worden. Na akkoord van de wethouder zal de reactie in de richting van de Adviesraad VWI verzonden worden.</p> <p><i>De voorzitter</i> vraagt aan de werkgroepen om de resultaten bij de uitgebrachte adviezen aan te vullen, zodat dit overzicht voor de zomervakantie mooi is bijgewerkt.</p>
<p>4.</p>	<p>LOPEND EN VOORGENOMEN BELEID (TOM VAN TIMMEREN EN JANNEKE OUDE ALINK)</p>
	<p><i>De voorzitter</i> heet <i>Tom van Timmeren</i> en <i>Janneke Oude Alink</i> welkom in de vergadering.</p> <p><i>Janneke Oude Alink</i> vertelt dat zij een mooie mededeling heeft over de jaarrekening van de Felua-groep. Deze jaarrekening is positief, en dat is volgens <i>Janneke Oude Alink</i> voor een SW-bedrijf wel een bijzonderheid. Tijdens de PMA op 2 juni a.s. zal dit onderwerp ook besproken worden.</p> <p><i>Janneke Oude Alink</i> vertelt dat de notitie 'Statushouders opnieuw thuis' inmiddels gereed is, en aan het college wordt voorgelegd. Vervolgens zal het stuk voor inspraak worden ingebracht. <i>Janneke Oude Alink</i> geeft aan dat de betrokken beleidsambtenaar <i>Lisenka Schmitz</i> hierover contact heeft met de klankbordgroep Integratie.</p> <p><i>De voorzitter</i> erkent dat de kern van het werk inderdaad plaatsvindt binnen de</p>

wergroepen, klankbordgroepen en projectgroepen. Maar hij geeft aan dat het wel prettig is als de hoofdlijnen van de beleidsontwikkelingen in de openbare vergadering even kort worden toegelicht. Uiteindelijk zal een advies vanuit een klankbordgroep een gezamenlijk advies van de Adviesraad VWI zijn, dat door de gehele adviesraad ondersteund moet worden. In dat kader is het fijn als alle leden enige kennis van zaken hebben over de onderwerpen en thema's. *Janneke Oude Alink* neemt dit signaal mee.

Pieter de Graaf vertelt dat er op 27 juni a.s. een afspraak gepland staat tussen *Lisenka Schmitz* en de klankbordgroep Integratie om met haar dit stuk te bespreken.

Jacques van Meurs vertelt dat binnenkort de tweede subsidieronde van het kennisprogramma 'Vakkundig aan het werk' zal starten. Hij neemt aan dat de gemeente Apeldoorn hieraan zal deelnemen, en hij vraagt naar de stand van zaken. Binnen het kennisprogramma is er sprake van een viertal programmalijnen: re-integratie, integraal werken, methodisch werken en schuldhulpverlening en armoedebestrijding. Hij geeft aan dat het wenselijk is dat de werkgroep Inkomen vroegtijdig bij deze onderzoeksvoorstellen wordt betrokken. *Janneke Oude Alink* is het hiermee eens, en zij vertelt dat vanuit het managementteam van het Werkplein Activerium *Ruud Berenschot* hier erg actief op is, samen met een werkgroep van Divosa. *Janneke Oude Alink* zal bij *Ruud Berenschot* navraag doen naar de stand van zaken.

Tom van Timmeren vertelt dat er op donderdag 12 mei jl. een dagsessie heeft plaatsgevonden in het kader van het project DOOR Naar Werk. Vanuit de Adviesraad VWI was *Fons Mokkink* bij deze bijeenkomst aanwezig. *Tom van Timmeren* geeft aan dat er tijdens deze bijeenkomst werd gesproken over op welke wijze de werkprocessen ingericht kunnen worden wanneer het gedeelte Werk en het gedeelte Inkomen van elkaar gescheiden worden. Volgens *Tom van Timmeren* was het een goede sessie, maar het proces dat nu gaande is, is nog wel ingewikkeld en complex. Ondanks het opdelen van bepaalde terreinen is het de uitdaging om de werkprocessen en samenwerking tussen het Werkplein Activerium en de Felua-groep goed op elkaar af te stemmen. *De voorzitter* vraagt aan *Tom van Timmeren* of er volgens hem nog punten spelen in dit verhaal waarvan je zegt: waarom maken we het elkaar soms zo moeilijk in Nederland? Als er sprake is van een moerassige weg, dan zou het advies van *de voorzitter* zijn om hulpmiddelen te gebruiken om er een meer begaanbare weg van te maken.

Tom van Timmeren vertelt dat deze vraag leidt tot een principiële discussie, volgens hem ligt dit ingewikkelder. De concrete uitdaging is dat mensen niet thuis komen te zitten, maar dat zij aan het werk kunnen gaan op welk wijze dan ook. Volgens *Tom van Timmeren* kan dit heel laagdrempelig zijn in de vorm van vrijwilligerswerk, maar men zet in (zoals men dat al jarenlang doet) op het toeleiden van mensen naar betaald werk. Maar ondertussen wordt het werk voor het Werkplein Activerium er niet gemakkelijker op gemaakt, als er tegelijkertijd wetgeving verschijnt die eigenlijk rigide inzet op het rechtmatigheidsgedeelte. Deze wetgeving moet gewoon uitgevoerd worden, en het is voor het Werkplein Activerium continue een zoektocht hoe juist te handelen binnen deze wettelijke kaders.

Jacques van Meurs vertelt dat hij de Jaarmonitor Sociaal Domein 2015 heeft gelezen, en hij constateert dat op pagina 34 wordt geschreven over jongeren die afzien van een uitkering. *Jacques van Meurs* vraagt of er enig zicht bestaat op deze groep jongeren. *Janneke Oude Alink* vertelt dat er momenteel wordt gewerkt aan het in beeld brengen van de niet-zichtbare jongeren, dit doet het Werkplein Activerium in samenwerking met het RMC van de gemeente Apeldoorn. *Janneke Oude Alink* vertelt dat zij in januari een toelichting in de openbare vergadering van de Adviesraad VWI heeft gegeven over de sluitende aanpak, en in het kader van deze aanpak werkt men momenteel aan het opstellen van een totaaloverzicht, om daar ook de groep risicojongeren in beeld mee te brengen. Vervolgens kan bekeken worden welke weg het beste zal zijn om hen te begeleiden; in de richting van onderwijs, arbeidsmarkt of anderszins. *Jacques van Meurs* benadrukt dat voorkomen moet worden dat deze jongeren tussen wal en schip belanden, en hij zou graag op de hoogte willen blijven van de ontwikkelingen op dit gebied. *Janneke Oude Alink* geeft aan dat zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn, zij deze graag wilt delen met de Adviesraad VWI. Na de zomer zal naar alle waarschijnlijkheid meer over dit

	<p>totaaloverzicht te vertellen zijn.</p> <p><i>Sjanie Donker</i> vraagt naar de eventuele rol van de kostendelersnorm bij het besluit van jongeren om af te zien van een uitkering. Zou het niet zo kunnen zijn dat ouders liever niet zien dat hun kind een uitkering aanvraagt, als dit leidt tot een verlaging van de uitkering van de ouder(s)? <i>Tom van Timmeren</i> geeft aan dat dit deels zou kunnen, maar dit hangt ook samen met de leeftijd van de betreffende jongere. De uitkering is in principe gebonden aan de persoon, maar de hoogte van de uitkering hangt samen met de hoeveelheid personen en de hoogte van het inkomen binnen een gezin of huishouden. <i>Tom van Timmeren</i> geeft aan deze vraag mee te nemen, en zal hier op terugkomen.</p> <p><i>Marja van der Kous</i> vertelt dat zij vanochtend op de radio het nieuwsbericht hoorde dat er binnen de schuldhulpverlening een nieuwe regeling komt; gemeenten kunnen voor mensen die diep in de schulden zitten bij de rechter een periode van windstilte regelen. Tijdens deze periode van adempauze (een half jaar) sturen schuldeisers geen aanmaningen, incasso's of deurwaarders. De schuldenaar kan dan met de gemeente een plan uitvoeren om de financiële problemen op orde te krijgen. <i>Tom van Timmeren</i> bevestigt dit bericht, en geeft aan dat dit gaat over het moratorium dat al in de wetgeving was opgenomen. Tot nu toe was deze regeling nog niet in werking getreden, maar dat zal vanaf nu gaan plaatsvinden. <i>Tom van Timmeren</i> geeft aan dat hij daar verder nog niets over kan toelichten; het is momenteel nog even afwachten wat hiervan de gevolgen en consequenties voor de uitvoering zullen zijn.</p> <p><i>De voorzitter bedankt Tom van Timmeren en Janneke Oude Alink voor hun aanwezigheid en bijdragen in de vergadering</i></p>
<p>5.</p>	<p>ACTUELE ONTWIKKELINGEN RONDOM HET BOETEBELEID (JEROEN MEESTER EN SADINA DIZDAREVIC)</p>
	<p><i>De voorzitter heet Jeroen Meester en Sadina Dizdarevic welkom in de vergadering, zij zullen een toelichting geven over de actuele ontwikkelingen op het gebied van de boetes.</i></p> <p><u>Sheet 1: Wetgeving per 1 januari 2013</u></p> <p><i>Jeroen Meester</i> vertelt dat per 1 januari 2013 de Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving (Fraudewet) in werking is getreden. De Raad van State gaf destijds een negatief advies ten aanzien van deze wet; de wet zou niet heel goed in elkaar zitten en het doel van de wet zou weleens gemist kunnen worden, met andere ongewenste effecten tot gevolg; namelijk het opzadelen van burgers met veel schulden. <i>Jeroen Meester</i> vertelt dat ondanks deze bezwaren de wet toch werd doorgezet, en het uitgangspunt van deze wet was eigenlijk heel simpel: als er sprake is van een benadelingsbedrag dan is de boete even hoog als het benadelingsbedrag. Het benadelingsbedrag betreft het bedrag dat een burger teveel of ten onrechte aan uitkering heeft ontvangen. Dus als een burger voor 100 euro heeft gefraudeerd, dan komt daar een boete van 100 euro overheen. Daarnaast schreef de wet ook voor dat wanneer een burger na een eerdere overtreding van de inlichtingenplicht wederom wordt betrapt op het overtreden van de inlichtingenplicht, er een boete volgt van 150% van het benadelingsbedrag. De gemeenten hadden daar vrij weinig ruimte in, en er was sprake van strenge controle vanuit Den Haag op de naleving ervan.</p> <p><i>Jeroen Meester</i> geeft aan dat de werkwijze voor de gemeentemedewerkers relatief simpel was; de afweging moest gemaakt worden of er sprake was van het wel of niet schenden van de inlichtingenplicht. Daarnaast moest bepaald worden of er sprake was van wel of geen dringende redenen (volgens <i>Jeroen Meester</i> waren deze redenen er naar de maatstaven van de wetgeving vrijwel nooit). Ten slotte moest aangegeven worden of er wel of geen sprake was van verwijtbaarheid (volgens <i>Jeroen Meester</i> was daar in de praktijk eigenlijk altijd wel sprake van).</p> <p>Ondanks de eenvoudige werkwijze, waren de gemeenten niet gelukkig met deze wetgeving; al snel merkten de gemeenten dat zij geen maatwerk konden leveren.</p> <p><u>Sheet 2: Nu de uitvoering I</u></p> <p><i>Jeroen Meester</i> geeft aan dat ook het maatschappelijk veld in opstand kwam tegen de wet. De Nationale Ombudsman schreef in een rapport dat de wet te hard was, en dat de</p>

wet leidde tot diverse ongewenste effecten. Vervolgens kwam er op 24 november 2014 een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) overheen die deze boodschap bevestigde, en eigenlijk verkondigde dat instanties als gemeenten, het UWV en de SVB meer oog moeten hebben voor de individuele omstandigheden van de burgers. Naar aanleiding van de uitspraak van de CRvB en het rapport van de Nationale Ombudsman heeft het kabinet besloten dat de hoogte van de boetes wordt aangepast. Dit heeft ertoe geleid dat de overtredingen nu worden beoordeeld op de ernst van de overtreding en de omstandigheden, en er wordt meer rekening gehouden met de verwijtbaarheid. Er wordt alleen nog een boete van 100% van het gefraudeerde bedrag opgelegd als er met opzet is gefraudeerd. Bij grove schuld volgt een boete van 75%. In de overige gevallen bedraagt de boete 50% van het gefraudeerde bedrag. Bij verminderde verwijtbaarheid is de boete 25% van dit bedrag. De ten onrechte ontvangen uitkering moet altijd worden terugbetaald.

Op 11 januari 2016 is er nog een uitspraak geweest van de CRvB, en deze uitspraak heeft betrekking op de draagkracht van de persoon die een boete krijgt opgelegd. In de uitspraak stelt de CRvB dat de hoogte van een bijstandsboete zo moet worden vastgesteld, dat een betrokkene deze binnen een redelijke termijn kan betalen. Zo wordt voorkomen dat het opleggen van een boete tot gevolg heeft dat een betrokkene zeer langdurig op het absolute minimum moet leven. Naar aanleiding van deze uitspraak besloten diverse gemeentes om alle boetes die sinds 1 januari 2013 zijn opgelegd opnieuw te beoordelen, waarbij de twee uitspraken van de CRvB meegewogen worden. *Jeroen Meester* vertelt dat in de Apeldoornse gemeenteraad ook een motie van D66 is aangenomen, waarmee in feite de opdracht werd gegeven om alle boetes die sinds 1 januari 2013 zijn opgelegd opnieuw te beoordelen.

Sheet 3: Nu de uitvoering II

Jeroen Meester geeft aan dat dit herbeoordelingsproces nu in volle gang is; 487 boetes worden opnieuw beoordeeld. Tot nu toe zijn 116 boetes ongewijzigd gebleven, 264 boetes zijn verlaagd in het kader van de verwijtbaarheid en 29 boetes zijn verlaagd in het kader van de draagkracht.

Sjanie Donker vraagt wanneer het waarschuwingsinstrument wordt ingezet. *Sadina Dizdarevic* legt uit dat er een waarschuwing wordt opgelegd als het benadelingsbedrag onder de 50 euro is, of wanneer er verzuimd wordt om bepaalde inlichtingen te doen zonder dat er sprake is van een benadelingsbedrag. *Jeroen Meester* geeft aan dat in het nieuwe wetsvoorstel dit bedrag verhoogd wordt tot 150 euro, maar de definitieve vaststelling van dit bedrag zal eerst nog afgewacht moet worden. Op dit moment is het nog tot 50 euro, en daar bestaat verder geen ruimte in.

Jeroen Meester geeft aan dat het aantal boetes en waarschuwingen in 2015 gelijk is gebleven aan 2014, maar dat het totale boetebedrag wel substantieel is verlaagd met 50%. Volgens *Jeroen Meester* is dit direct het gevolg van de uitspraken van de CRvB, waardoor de werkwijze werd aangepast.

Sjanie Donker vertelt dat als je bij het UWV een boete krijgt, en deze boete is hoger dan 50.000 euro, dan wordt aangifte gedaan bij het openbaar ministerie. Ze vraagt of de gemeente dit ook doet, of komt een dergelijk boetebedrag niet voor? *Jeroen Meester* geeft aan dat dergelijke bedragen zeker voorkomen, maar gelukkig niet met grote regelmaat. *Jeroen Meester* legt uit dat men het strafrecht hanteert, en de aangiftengrens voor de gemeente is 50.000 euro. Dus in theorie mag de gemeente een boete opleggen van 49.999 euro. Maar dit komt vrijwel nooit voor, volgens *Jeroen Meester* was het hoogste boetebedrag dat bij de herbeoordelingen naar voren kwam 9.000 euro.

Sheet 4: Hoe nu verder?

Jeroen Meester geeft aan dat ook in Den Haag men heeft geconstateerd dat de wetgeving, naar aanleiding van de maatschappelijke onrust en de uitspraken van de CRvB, in de praktijk niet goed verliep. Daarom wordt er momenteel gewerkt aan nieuwe wetgeving, waar de twee uitspraken van de CRvB in ieder geval in worden verwerkt. Verder zal in de nieuwe wetgeving ook de mogelijkheid worden opgenomen om vaker een waarschuwing op te kunnen leggen. Dit gebeurt als het benadelingsbedrag onder de

150 euro ligt, of als er in eerste instantie sprake is van onjuiste of onvolledige informatieverstrekking maar dit op tijd wordt gecorrigeerd door de burger. Ten slotte worden ook de categorieën met percentages qua verwijtbaarheid verder uitgewerkt en toegelicht.

Jeroen Meester vertelt dat voor een deel de gemeente al handelt in de geest van de nieuwe wetgeving, bijvoorbeeld op het gebied van de pensioenen. Het gebeurt regelmatig dat burgers hun pensioen afgekocht krijgen, waardoor burgers ineens een bedrag op hun rekening ontvangen. Deze wijziging moet eigenlijk aan de gemeente worden doorgeven, maar in de praktijk komt het met grote regelmaat voor dat de burgers dit niet melden. *Jeroen Meester* geeft aan dat daar geen boetes meer voor worden opgelegd, maar mensen krijgen in dat geval een waarschuwing.

Jeroen Meester geeft aan dat een belangrijk punt van worsteling in de uitvoering het opleggen van boetes en fraudevorderingen in relatie tot de schuldhulpverlening betreft. De staatssecretaris heeft aangegeven dat als er sprake is van fraude, dan mag je als gemeente akkoord gaan met een schuldregeling, maar op het moment dat deze schuldregeling na drie jaar is afgelopen, dan mag je gaan invorderen. Volgens *Jeroen Meester* is dit echter niet de goede oplossing. Na drie jaar is het eindelijk gelukt een burger uit een schuldhulpverleningstraject te krijgen, deze burger doet drie jaar lang zijn uiterste best en na afloop komt de gemeente om de hoek zeilen met de mededeling dat er nog een schuldbedrag openstaat.

Jeroen Meester vertelt dat men intern erg aan het zoeken is, ook in samenwerking met het team Schuldhulpverlening, om deze groep burgers te helpen en door bijvoorbeeld de invorderingen in het schuldhulpverleningstraject mee te laten lopen. Maar zoals al eerder gezegd, dit vormt momenteel nog een worsteling in de uitvoering.

Jaap van Dijk vraagt hoe lang wettelijk gezien de verplichting blijft bestaan om een bedrag terug te betalen. *Jeroen Meester* geeft aan dat theoretisch gezien deze verplichting net zo lang van toepassing is tot dat het bedrag is terugbetaald. Maar ook hier levert men maatwerk op. Volgens *Jeroen Meester* zijn de hoogten van de terugvorderingsbedragen over het algemeen ook niet al te hoog, en deze bedragen zijn binnen een aantal jaar wel terug te betalen. Het wordt wel spannend als iemand gefraudeerd heeft voor een bedrag van bijvoorbeeld 80.000 euro, maar ook daar probeert men maatwerk op te leveren. *Jeroen Meester* geeft aan dat in de praktijk vaak na ongeveer tien jaar wordt bekeken of kwijtschelding mogelijk is, en in sommige gevallen wordt dat ook uitgevoerd. Dan wordt er echt gekeken vanuit de omstandigheden van de betreffende persoon, en ook naar het betaalgedrag van deze persoon; is het iemand die altijd netjes heeft betaald of is het iemand die bijvoorbeeld vijf jaar lang spoorloos is geweest en nooit iets van zich heeft laten horen.

Sjanie Donker vraagt of er een sprake is van een verjaringstermijn bij dit soort praktijken. *Jeroen Meester* legt uit dat in theorie een dwangbevel verjaart na twintig jaar, waarbij ook nog de mogelijkheid bestaat om naar de rechtbank te gaan, en daar een nieuwe titel te halen, zodat de verjaring wordt tegengegaan. Maar dit komt in de praktijk vrijwel nooit voor. Wat wel regelmatig voorkomt is dat mensen met hoge schulden onderduiken, en geen adres en inkomsten meer hebben die bij de gemeente bekend zijn. *Jeroen Meester* benadrukt dat bij de mensen die echter netjes hun schuld afbetalen, de schulden na enkele jaren wel zijn weggewerkt.

Jaap van Dijk schetst de situatie van een persoon met een uitkering die een schuld van 8.000 euro moet afbetalen, volgens hem is dat met een dergelijke beperkte inkomstenbron niet te bolwerken binnen enkele jaren. Hij vraagt hoe de gemeente hiermee omgaat, wordt er in dat geval een gedeelte van het schuldbedrag kwijtgelaten? *Sadina Dizdarevic* geeft aan dat deze persoon het bedrag volledig dient af te lossen. Op het moment dat deze persoon aangeeft hier niet aan te kunnen voldoen, dan zal de gemeente aan de slag gaan met het aspect draagkracht. De aflossingscapaciteit zal berekend worden. De gemeente mag wettelijk gezien 10% van de uitkeringsnorm inhouden, de overige 90% betreft de beslagvrije voet. Op het moment dat de persoon in kwestie aangeeft het niet te kunnen bolwerken als deze 10% wordt ingehouden, dan zal de beslagvrije voet opnieuw berekend worden, om aan de hand

	<p>daarvan de nieuwe aflossingscapaciteit vast te stellen. <i>Jeroen Meester</i> geeft aan dat nu het thema de beslagvrije voet wordt geraakt, en hij stelt voor om hier de volgende keer verder op in te gaan. Hij geeft wel aan dat ook de beslagvrije voet op korte termijn wettelijk wordt aangepast en vereenvoudigt. Op dit moment is het nog best ingewikkeld om de beslagvrije voet vast te stellen, en dit wordt straks heel eenvoudig. In de volgende vergadering zal hierover een nadere toelichting plaatsvinden.</p> <p><i>De voorzitter bedankt Jeroen Meester en Sadina Dizdarevic voor hun aanwezigheid en bijdragen in de vergadering.</i></p>
<p>6.</p>	<p>WERKGROEPEN</p>
	<p><u>Stand van zaken per werkgroep</u></p> <p><u>Werkgroep Participatie</u> <i>Fons Mokkink</i> vertelt dat hij aanwezig is geweest bij de werkdag van het project DOOR Naar Werk op 12 mei jl. Tijdens deze werkdag werd met name gesproken over de inrichting van de werkprocessen en het afstemmen van deze werkprocessen tussen de Felua-groep en het Werkplein Activerium. <i>Fons Mokkink</i> constateerde dat er veel bijval was voor het gegeven advies door de Adviesraad VWI, voor wat betreft de cliënten die aangewezen zijn op participatie (loonvormend werk is voor deze cliënten niet, of nog niet haalbaar). In het advies werd erop gewezen dat deze groep mensen, voor wat betreft hun doorontwikkeling van participatie naar re-integratie, niet de dupe mogen worden van de voorgestelde organisatie-opzet (de splitsing tussen de uitvoeringsorganisatie Werk en de uitvoeringsorganisatie Inkomen, en het onderbrengen van participatie bij deze laatste uitvoeringsorganisatie). De aanwezige deelnemers herkenden dit punt, en onderschreven dit advies van de Adviesraad VWI. <i>Fons Mokkink</i> gaf tijdens deze bijeenkomst aan dat de introductie van een cliëntvolgsysteem hier een positieve bijdrage aan zou kunnen leveren. <i>Fons Mokkink</i> heeft van de projectleiding begrepen dat er nog een verslag van deze werkdag zal verschijnen; zodra hij dit verslag ontvangt zal hij het delen met de leden van de Adviesraad VWI. Verder vertelt <i>Fons Mokkink</i> dat de projectgroep gericht op de WEB inmiddels een afspraak heeft gemaakt met <i>Janneke Oude Alink</i> op 3 juni a.s. om te praten over de actuele ontwikkelingen rondom de WEB. In de volgende vergadering zal <i>Fons Mokkink</i> hier iets meer over vertellen.</p> <p><u>Werkgroep Inkomen</u> <i>Jacques van Meurs</i> geeft een aanvulling op het bijgevoegde verslag van de werkgroep. Hij vertelt dat de sollicitatiecommissie op vrijdagmiddag 13 mei jl. een gesprek zou voeren met een kandidaat om de werkgroep Inkomen te komen versterken, maar deze kandidaat is echter niet op komen dagen. Dit proces ligt daarom nu tijdelijk even stil. <i>Jacques van Meurs</i> vertelt dat de werkgroep Inkomen ook bezig is met de vraag op welke wijze er informatie vanuit de samenleving opgehaald kan worden. Op donderdag 26 mei jl. zal <i>Jacques van Meurs</i> hierover een gesprek voeren met de wijkdeelraad Noord-Oost Apeldoorn; om te onderzoeken of er vanuit deze multidisciplinair samengestelde raad informatie ingewonnen kan worden over bijvoorbeeld de stand van zaken rondom de armoedebestrijding, de schuldhulpverlening en de risicjongeren. Wellicht dat dit ook een idee vormt voor de andere werkgroepen, om op deze wijze uit alle haarvaten van de samenleving informatie op te halen.</p> <p><u>Werkgroep Integraal Beleid</u> <i>Pieter de Graaf</i> geeft aan vanuit de klankbordgroep Wonen dat men heeft aangegeven via de gemeente contact te willen zoeken met de huurdersbelangenorganisaties. In de pauze is dit contact gelegd, en zijn er contactgegevens uitgewisseld waardoor er binnenkort een overleg zal plaatsvinden waar ook de huurdersbelangenorganisaties bij betrokken worden.</p>

	<p><u>Actuele ontwikkelingen rondom de regionale cliëntenraad</u> <i>Jacques van Meurs</i> vertelt dat de zoektocht naar de nieuwe ambtelijk secretaris voor de RCR nog in volle gang is. Inmiddels is er met twee kandidaten gesproken, en één kandidaat sprong eruit om deze rol in te vullen. Er moet nu contact gelegd worden met de gemeente Apeldoorn of FactorWerk om concrete arbeidsvoorwaardelijke zaken te bespreken (werkplek, begeleiding etc.). <i>Jacques van Meurs</i> en <i>Davy Cinjee</i> zullen dit samen oppakken.</p> <p><i>Jacques van Meurs</i> geeft verder aan dat hij samen met <i>Hans Osterloh</i> heeft gesproken met <i>Erik van Ophoven</i>, die een evaluatieonderzoek doet naar het functioneren van FactorWerk in de afgelopen periode. Uit het gesprek werd duidelijk dat allerlei spelers rondom FactorWerk spreken over een gebrek aan sturing en een gebrek aan overzicht op de diverse projecten en initiatieven binnen de arbeidsmarktregio. <i>Jacques van Meurs</i> spreekt de hoop en de verwachting uit dat de RCR in het vervolg een wat meer prominentere rol krijgt dan op dit moment het geval is. Ten slotte spreekt <i>Jacques van Meurs</i> de complimenten uit voor de bijdrage van <i>Jaap van Dijk</i> vanuit de cliëntenraad Epe om uitleg te geven waar de cliëntenraad Epe voor staat ten opzichte van de regio.</p> <p><u>Overzicht actuele onderwerpen</u> Er zijn geen op- en/of aanmerkingen.</p>
<p>7.</p>	<p>RONDVRAAG EN SLUITING</p>
	<p><i>Pieter de Graaf</i> vraagt wie er vanuit de Adviesraad VWI op donderdag 2 juni a.s. aanwezig zal zijn bij de PMA als de Jaarmonitor Sociaal Domein 2015 behandeld zal worden, hij acht het verstandig als een lid uit de werkgroep Inkomen of de klankbordgroep Sociaal Vangnet hierbij aansluit. <i>De voorzitter</i> is het hiermee eens, en vraagt wie dit zou willen doen. <i>Jacques van Meurs</i> zal dit binnen de werkgroep bespreken, en hij zal contact opnemen met <i>Jan Siebelink</i> en <i>Harry Rietberg</i>. Wanneer zij niet aanwezig kunnen zijn, zal <i>Jacques van Meurs</i> proberen om aanwezig te zijn.</p> <p><i>Pieter de Graaf</i> vertelt dat hij via <i>de ambtelijk secretaris</i> een vraag heeft uitgezet of er vanuit de ROB nog een verslag volgt (of andere informatie) naar aanleiding van het gesprek dat eind oktober 2015 heeft plaatsgevonden tussen de ROB en afvaardigingen vanuit de Adviesraad VWI en de Adviesraad Wmo over cliëntparticipatie. Inmiddels is er een antwoord op deze vraag gekomen; het betreft een driejarig onderzoek en pas over enkele jaren zullen er bevindingen verschijnen. Dat is volgens <i>Pieter de Graaf</i> in tegenspraak met hetgeen de ROB in eerste instantie vertelde, maar er zal dus nog een tijd op gewacht moeten worden.</p> <p><i>Sjanie Donker</i> maakt een opmerking naar aanleiding van de presentatie van <i>Trea Zeevaart</i> in de vorige vergadering over het passend toewijzen van sociale huurwoningen. In deze presentatie werd niet ingegaan op de categorie zorgwoningen. <i>Sjanie Donker</i> vertelt dat recentelijk berichten zijn verschenen dat mensen die alleen AOW ontvangen, niet naar een zorgwoning kunnen gaan omdat zij qua huursubsidie daar te weinig geld voor ontvangen. Voor het hoogste niveau van huursubsidie is een inkomen van 30.000 euro een voorwaarde. <i>Sjanie Donker</i> vindt dit een zorgelijke ontwikkeling, en heeft dit ook aangekaart bij <i>Gurdev Singh</i> van de Adviesraad Wmo. <i>Pieter de Graaf</i> geeft aan dat dit een onderwerp is voor de klankbordgroep Wonen, en hij zal dit punt meenemen naar een volgend overleg van de klankbordgroep.</p> <p><i>Wout Frank</i> geeft aan dat er tijdje terug een introductiemiddag voor de nieuwe leden stond gepland, maar deze kon toen echter niet doorgaan. Hij vraagt of er al een nieuwe datum bekend is. <i>Pieter de Graaf</i> geeft aan dat dit afhangt van de vraag of er vanuit de gemeente voor de zomer nog de cursus 'Besluitvorming in Apeldoorn' georganiseerd zal worden. Is dat niet het geval, dan zal de Adviesraad VWI binnenkort zelf een introductiemiddag gaan organiseren.</p> <p><i>De voorzitter bedankt iedereen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering om 12.00 uur.</i></p>