



Voorzitter: dhr. Berry van den Hout Tel: 06 50 97 11 23 e-mail: h.hout@apeldoorn.nl
Ambtelijk Secretaris: dhr. Davy Cinjee Tel: 06 28 31 49 35 e-mail: clintenraden@apeldoorn.nl
www.adviesraadvwiapeldoorn.nl

VERSLAG OPENBARE VERGADERING

Nummer: 1610

Datum vergadering: 25-10-2016

Aanwezig: Gerrit Boerman, Harrie uit den Bogaard, Jaap van Dijk, Sjanie Donker, Pieter de Graaf, Berry van den Hout, Marja van der Kous, Ajla Mandic, Hans van der Meijden, Jacques van Meurs, Fons Mokkink, Lana Nova, Harry Rietberg, Jan Siebelink, Rob Steenman, Hans Stel, Osman Tekbasan, Wilma van Teeckelenburgh en Hilda Wetemans

namens de gemeente: Janneke Oude Alink, Tom van Timmeren en Martie van Dijk (agendapunt 4), wethouder Johan Kruithof (agendapunt 6)

notulist: Davy Cinjee

Afwezig: Wout Frank

Bijlage(n):

1.	OPENING EN MEDEDELINGEN
	<p>a) Mededelingen van de voorzitter en leden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>De voorzitter</i> heet alle aanwezigen van harte welkom. • Het lid <i>Wout Frank</i> is vandaag afwezig. <i>Fons Mokkink</i> geeft aan dat <i>Wout Frank</i> per direct zijn werkzaamheden voor de Adviesraad VWI heeft neergelegd in verband met andere werkzaamheden. <p>b) Vaststelling van de agenda:</p> <p>De agenda wordt vastgesteld.</p>
2.	POSTZAKEN
	<p><u>Ingekomen post:</u></p> <p><u><i>Inspraaknota Statushouders Opnieuw Thuis, de Apeldoornse Aanpak, 27 september 2016</i></u> <i>Pieter de Graaf</i> geeft aan dat de wijze waarop vanuit de gemeente is geantwoord op het uitgebrachte advies, inzake de Nota Statushouders Opnieuw Thuis, niet correct is. Er is geantwoord in de vorm van een inspraaknota en niet in de vorm van een formele brief aan de verzender van het advies. <i>Pieter de Graaf</i> geeft aan dat voor nu is besloten om de inspraaknota toch te beschouwen als het formele antwoord op het uitgebrachte advies. Op grond van de nota is op 6 oktober jl. tijdens de PMA ook ingesproken door <i>Pieter de Graaf</i> als woordvoerder van de klankbordgroep Integratie, namens de adviesraden VWI en Wmo.</p> <p><u><i>Notitie Jacques van Meurs n.a.v. SER-advies, 9 oktober 2016</i></u> <i>De voorzitter</i> stelt voor om de notitie van <i>Jacques van Meurs</i> te behandelen bij het vierde agendapunt, als <i>Janneke Oude Alink</i> en <i>Tom van Timmeren</i> aanschuiven in de vergadering.</p> <p><u>Uitgegane post:</u></p> <p>De uitgegane post wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
3.	VERSLAG VORIGE VERGADERING
	<p><u>a. Verslag openbare vergadering d.d. 27 september jl.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Pagina 4; <i>Jacques van Meurs</i> vertelt naar aanleiding van het verslag dat er vanochtend, voorafgaand aan deze vergadering, door <i>Evelyne van der Vlekkert</i> een presentatie is gegeven aan de leden van de klankbordgroep Re-integratie en andere belangstellenden, over de actuele ontwikkelingen rondom DOOR Naar Werk. <p>Het verslag wordt vastgesteld.</p> <p><u>b. Actie- en besluitenlijst</u> <i>De ambtelijk secretaris</i> licht toe dat de lijst met bijzondere onderwerpen inmiddels is aangevuld met het onderwerp één systeem voor matching, dat geagendeerd staat voor de vergadering op 13 december a.s.</p> <p><u>c. Lijst schriftelijke adviezen</u> Geen op- en aanmerkingen.</p>

4.	LOPEND EN VOORGENOMEN BELEID (TOM VAN TIMMEREN, JANNEKE OUDE ALINK EN MARTIE VAN DIJK)
	<p><i>De voorzitter heet Tom van Timmeren, Janneke Oude Alink en Martie van Dijk welkom in de vergadering</i></p> <p><i>Janneke Oude Alink</i> vertelt dat zij via <i>de ambtelijk secretaris</i> vanuit de Adviesraad VWI een vraag kreeg voorgelegd over de FNV-monitor, en zij vraagt aan de leden van de Adviesraad VWI of zij al kennis hebben genomen van dit stuk. De leden van de Adviesraad VWI geven aan dat zij de FNV-monitor nog niet hebben ontvangen. <i>Janneke Oude Alink</i> zegt toe de FNV-monitor te delen met de leden van de Adviesraad VWI. Er wordt afgesproken dat de FNV-monitor via <i>de ambtelijk secretaris</i> wordt gedeeld met de leden van de Adviesraad VWI. Eventuele vragen naar aanleiding van dit stuk kunnen schriftelijk worden ingediend bij <i>de ambtelijk secretaris</i>, zodat hij deze vragen vervolgens kan delen met <i>Janneke Oude Alink</i> en <i>Tom van Timmeren</i>, zodat hier in de volgende vergadering bij stil kan worden gestaan.</p> <p><i>Janneke Oude Alink</i> vertelt dat zij gisteren een gesprek heeft gehad met de projectgroep over het experiment Regelluwe Bijstandsverlening. Zij vertelt dat er binnenkort een raadsbrief over dit onderwerp zal verschijnen, waarin de gemeente zal uitspreken inderdaad een dergelijk experiment op te willen starten. Daarin zal ook worden stilgestaan bij de mogelijkheden en beperkingen die gaan ontstaan door de mogelijke vaststelling van een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB), die onlangs is aangeboden aan de Tweede Kamer. Het is nog even afwachten welke mogelijkheden en onmogelijkheden dat zal opleveren. Als dat afgerond is zal voor Apeldoorn duidelijk worden wat de opties zullen zijn. <i>Janneke Oude Alink</i> geeft aan dat <i>de wethouder</i> in zijn agendapunt hier wellicht ook nog even bij stil zal staan.</p> <p><i>Janneke Oude Alink</i> pakt de notitie van <i>Jacques van Meurs</i> erbij die hij heeft opgesteld naar aanleiding van het SER-document <i>Ontwerpverkenning sociale infrastructuur kwetsbare doelgroepen binnen de Participatiewet</i>. <i>Janneke Oude Alink</i> leest de eerste vraag uit de notitie voor: “<i>Wordt er nog onderzoek gedaan naar de mate van belemmeringen bij deelnemende gemeenten?</i>”. <i>Janneke Oude Alink</i> antwoordt dat het in principe niet de taak van de gemeente Apeldoorn is om dit bij andere gemeenten te bekijken en te onderzoeken. Volgens <i>Janneke Oude Alink</i> is het binnen de arbeidsmarktregio wel een onderwerp van gesprek. Met betrekking tot de tweede vraag over de regiovoering tussen FactorWerk in relatie tot de SW-bedrijven, is dat volgens <i>Janneke Oude Alink</i> ook een vraag die beter in de context van de arbeidsmarktregio gesteld kan worden. Zij raadt aan om dit punt mee te nemen in een overleg met <i>Haske van Aken</i>. <i>Jacques van Meurs</i> geeft aan dit te zullen doen, en hij vertelt dat de presentatie van <i>Evelyne van der Vlekkert</i> over DOOR Naar Werk, in dit kader ook verhelderend heeft gewerkt.</p> <p><i>Jacques van Meurs</i> begreep uit deze presentatie dat de intakemanager binnen de gemeente straks een zeer belangrijke rol krijgt inzake het vaststellen wat iemand nog wel en niet kan. <i>Janneke Oude Alink</i> geeft aan dat het in de werkwijze belangrijk zal zijn om goed te kijken naar wat de competenties van mensen zijn, en daarvoor is de intake, de screening en de diagnose inderdaad heel belangrijk. Om op deze wijze te kunnen bekijken wat de mensen nog kunnen, en waar hun talenten liggen. Om vervolgens te kunnen doorkijken naar wat de vervolgmogelijkheden kunnen zijn: een Talentplek, vrijwilligerswerk of zelfs de weg naar betaald werk. Het is van belang om de programma’s die in dit kader worden opgezet, hierin zo goed mogelijk te faciliteren. <i>Janneke Oude Alink</i> spreekt over een ontwikkeling die gaande is, en zij benadrukt dat men niet blanco begint; veel instrumenten zijn er al, en het is zaak om op basis van eerdere ervaringen hier stappen mee te kunnen zetten.</p> <p><i>Jacques van Meurs</i> vraagt of er ook wordt nagedacht over een regionale samenwerking tussen de verschillende lokale SW-bedrijven; ook met het oog op de ontwikkelingen rondom DOOR Naar Werk. <i>Janneke Oude Alink</i> geeft aan dat volgens haar de gemeente Apeldoorn de eigen rol goed oppakt als het gaat om mensen te laten participeren op weg naar werk. Het uitwerken van DOOR Naar Werk vormt hier een voorbeeld van, en</p>

volgens *Janneke Oude Alink* zou dit misschien ook interessant kunnen zijn voor andere gemeenten om daar eens naar te kijken. Maar de ontwikkeling van DOOR Naar Werk is in eerste instantie bedoeld om de participatie vanuit de eigen gemeentelijke doelstellingen te bevorderen. *Janneke Oude Alink* geeft aan dat het natuurlijk mogelijk is om informatie met elkaar te delen, maar het invulling geven aan de participatie en talentontwikkeling van mensen vormt eigen beleid van de lokale gemeenten. Hoe dat vervolgens doorvertaald kan worden naar het invullen van de baanafspraken; daar worden wel regionale afspraken over gemaakt. *Janneke Oude Alink* geeft aan dat het wellicht wat ingewikkeld overkomt, maar er is sprake van een stapsgewijs proces. Het is complex omdat er sprake is van verschillende niveaus, die elkaar ook weer beïnvloeden. *Jacques van Meurs* geeft aan dat het niet nodig is om alle vragen uit zijn notitie nu mondeling te bespreken. Hij geeft aan dat een groot aantal van deze vragen zich inderdaad afspelen op het arbeidsmarktregio niveau. *Janneke Oude Alink* zal intern nog wel het signaal meenemen dat er nog geen schriftelijke beantwoording op deze vragen uit de notitie heeft plaatsgevonden.

Tom van Timmeren introduceert *Martie van Dijk*, hij is een preventiemedewerker bij de Stadsbank, en hij zal een toelichting geven over een wijziging aan de voorzijde van de aanmeldprocedure voor schuldhulpverlening. *Martie van Dijk* vertelt dat hij als preventiemedewerker bij de Stadsbank betrokken is bij de voorlichting en de ontwikkeling van de producten van de Stadsbank. Bijvoorbeeld de website, de cursussen, maar ook de toelating tot de schuldhulpverlening. Dit laatste onderdeel is sinds deze week enigszins gewijzigd, en hij geeft aan de Adviesraad VWI graag bij te willen praten over deze wijziging. *Martie van Dijk* legt uit dat de Stadsbank aan integrale schuldhulpverlening doet, dat betekent dat de Stadsbank zich niet alleen richt op het oplossen van de schulden, maar ook breder kijkt naar de problemen die rondom een klant spelen. Tot voor kort was de werkwijze dat een klant die zich meldt bij de Stadsbank, terecht kwam in de workshop Financieel Actief. De opzet van deze workshop is dat mensen groepsgewijs en in korte tijd de basis van hun financiële administratie in orde maken, voordat zij een hulptraject ingaan. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van vrijwilligers van onder meer De Kap, Humanitas en Schuldhulpmaatje. Per workshop (tweemaal per week) zijn er ongeveer 20 tot 25 aanmeldingen. Wanneer de basis van de financiële administratie in orde was gemaakt kwam vervolgens een sociaal raadslid in beeld. Het sociaal raadslid gaat na of de klant nog gebruik kan maken van regelingen en voorzieningen voor huishoudens met een laag inkomen. De volgende stap was een kennismaking met een klantmanager schuldhulpverlening van de Stadsbank. Waarna binnen twee weken een intakegesprek met een klantmanager zou volgen.

Volgens *Martie van Dijk* was deze aanpak redelijk succesvol, maar de gedachte bestond al langer dat er wellicht nog verbeteringen konden worden doorgevoerd in de volgorde van de te nemen stappen binnen dit traject. Men kwam tot de conclusie dat het wenselijk zou zijn om aan de voorzijde al een soort screeningsmoment te hebben, zodat er per aanmelding van een klant met een financiële vraag goed wordt beoordeeld of deze persoon daadwerkelijk is geholpen door deelname aan de workshop Financieel Actief. In de praktijk kwam het namelijk nog weleens voor dat bijvoorbeeld zelfstandig ondernemers met een financiële vraag een beetje op de verkeerde plek terecht kwamen in deze workshop. Dit heeft geleid tot een wijziging van de werkwijze aan de voorzijde van de aanmeldprocedure voor schuldhulpverlening; het individuele moment met de klant is verplaatst naar de voorzijde van het traject. Vanaf nu hebben mensen die zich melden met een financiële vraag eerst een startgesprek met een klantmanager, en in dat gesprek wordt goed beoordeeld welke hulpverlening er nodig is. *Martie van Dijk* benadrukt dat deze week is gestart met deze nieuwe werkwijze, dus de echte bevindingen moeten nog even worden afgewacht. Maar volgens *Martie van Dijk* leeft wel het idee dat er nu sprake is van een effectievere en efficiëntere werkwijze.

Harry Rietberg vraagt of deze nieuwe werkwijze ook consequenties heeft voor de mensen uit Epe. *Martie van Dijk* geeft aan dat dit niet het geval is; het zogenoemde 'voorwerk' (het compleet maken van de benodigde formulieren en de financiële administratie) vindt namelijk al in Epe plaats, vervolgens neemt één van de klantmanagers in Apeldoorn het traject in behandeling.

	<p><i>Jaap van Dijk</i> stelt een vraag over het dure product beschermingsbewind, en vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot het overleg tussen de gemeenten en de rechterlijke macht ten aanzien van dit thema. <i>Tom van Timmeren</i> vertelt dat er al een aantal jaren sprake is van een landelijke discussie rondom beschermingsbewind, maar dat er nog altijd niet veel is veranderd. Het probleem zit hem in het feit dat een groot aantal mensen, zonder toetsing, in het dure product beschermingsbewind terecht kwamen en komen. Volgens <i>Tom van Timmeren</i> ziet de rechterlijke macht de gemeenten niet als een partij in dit verhaal, terwijl de gemeenten wel de betaler zijn, waardoor zij in de ogen van <i>Tom van Timmeren</i> juist daarom wel een partij in dit verhaal zijn. Binnen de VNG wordt momenteel nog altijd sterk gelobbyd om de wet zodanig aan te passen dat de rechter wordt gedwongen om eerst advies te vragen aan de gemeenten voordat er een rechterlijke uitspraak wordt gedaan met betrekking tot de inzet van beschermingsbewind. <i>Tom van Timmeren</i> geeft aan dat de gemeente Apeldoorn nog altijd hoopt dat via een wettelijke wijze wordt afgedwongen dat de rechterlijke macht de gemeente om advies vraagt, voordat er een uitspraak wordt gedaan. <i>Jan Siebelink</i> geeft aan dat er in maart of april een bijeenkomst vanuit de Adviesraad VWI georganiseerd zal worden, en daar zal dit thema ook op de agenda staan, evenals de actualisatie van de regelgeving rondom de beslagvrije voet.</p> <p><i>Sjanie Donker</i> komt terug op de opmerking die <i>Martie van Dijk</i> maakte over de niet passende aanwezigheid van zelfstandig ondernemers in de workshop Financieel Actief. Naar aanleiding daarvan vraagt <i>Sjanie Donker</i> of zij hier uit moet begrijpen dat schuldhelpverlening niet meer toegankelijk is voor zelfstandig ondernemers. <i>Martie van Dijk</i> geeft aan dat dit niet zijn boodschap was, volgens hem werd de afgelopen tijd geconstateerd dat zelfstandig ondernemers met een financiële vraag niet altijd goed geholpen werden door middel van de deelname aan deze workshop. Deze doelgroep zal met hun financiële vragen dus nog altijd geholpen worden, maar via een andere en gerichtere werkwijze.</p> <p><i>Rob Steenman</i> stelt voor dat <i>Martie van Dijk</i> over ongeveer een halfjaar nog eens aanschuift in de vergadering, wanneer er meer ervaring is opgedaan met deze nieuwe werkwijze, zodat er op dat moment wellicht meer over deze werkwijze verteld kan worden. <i>Marie van Dijk</i> geeft aan dit een goed idee te vinden.</p> <p><i>De voorzitter bedankt Tom van Timmeren, Janneke Oude Alink en Martie van Dijk voor hun aanwezigheid en bijdrage in de vergadering</i></p>
<p>6.</p>	<p>WETHOUDER JOHAN KRUIHOF</p>
	<p><i>De voorzitter heet de wethouder welkom in de vergadering. Hij zal een toelichting geven over actuele lopende ontwikkelingen, en de aanwezigen hebben de mogelijkheid om vragen aan de wethouder te stellen.</i></p> <p><u>Tekorten op de BUIG</u></p> <p><i>De wethouder</i> vertelt dat er vanochtend in de krant een verhaal stond over tekorten op de BUIG, en hij geeft aan het een goed idee te vinden om dit verhaal in dit gezelschap even te duiden. <i>De wethouder</i> legt uit dat er al een lange tijd een discussie met het Rijk gaande is over het zogenoemde verdeelmodel. Gemeenten ontvangen een gebundelde uitkering (BUIG) om daarmee de uitkeringen in het kader van de Participatiewet te financieren. In de discussie die er gevoerd wordt is er sprake van een nieuw verdeelmodel van het macrobudget (een landelijk totaalbedrag van 5,6 miljard euro) dat beschikbaar is voor alle uitkeringen in de bijstand. Dit totaalbedrag moet op een bepaalde wijze over alle 390 gemeenten in Nederland verdeeld worden, en daar is een nieuw model voor ontwikkeld. <i>De wethouder</i> geeft aan dat dit nieuwe verdeelmodel nadelige consequenties heeft voor Apeldoorn. Dat is de reden dat er vorige jaar sprake was van een tekort van 6 miljoen euro, en dit jaar naar verwachting een tekort van rond de 4,3 miljoen euro.</p> <p>Een deel van dit tekortbedrag mag bij het Rijk aangevraagd worden via het financieel vangnet. Dit houdt voor Apeldoorn in dat er een bedrag van 1,3 tot 1,4 miljoen waarschijnlijk terug kan worden gekregen, waardoor er een tekortbedrag resteert van</p>

rond de 3 miljoen euro. *De wethouder* benadrukt dat dit bedrag al vooraf in de begroting van 2016 is opgenomen, dus men schrikt hier niet van, maar het is wel goed om te realiseren dat Apeldoorn de komende jaren geconfronteerd zal blijven worden met een tekort op de bijstand. *Gerrit Boerman* vertelt dat hij heeft gelezen dat in Apeldoorn het aantal bijstandsgerechtigden is toegenomen, en dat hij ook heeft gelezen dat Apeldoorn op dit gebied hoger scoort dan het landelijk gemiddelde. *Gerrit Boerman* vraagt of daar een oorzaak voor is aan te wijzen. *De wethouder* geeft aan dat het eraan ligt hoe je naar de cijfers kijkt. Hij vertelt dat Apeldoorn in absolute zin beduidend minder bijstandsgerechtigden heeft dan bijvoorbeeld steden als Arnhem en Enschede, terwijl deze steden qua inwoneraantal vergelijkbaar zijn met Apeldoorn. Volgens *de wethouder* is wel het geval dat in relatieve zin het aantal bijstandsgerechtigden in Apeldoorn sneller stijgt dan in een aantal vergelijkbare gemeenten. Dat is een feit, en dat stond ook correct in de krant weergegeven. *De wethouder* geeft aan dat er natuurlijk naar oorzaken wordt gezocht. De vergrijzing zou een rol kunnen spelen, aangezien Apeldoorn iets 'grijzer' is dan het Nederlands gemiddelde. De uitstroom van 60+'ers gaat ook echt langzamer dan de uitstroom van 40+'ers. Een andere oorzaak kan bijvoorbeeld zijn het aantal statushouders dat een beroep doet op de bijstand. *De wethouder* vertelt dat de gemeenten vanuit het Rijk extra geld krijgen om de bijstand aan statushouders te kunnen bekostigen, maar dat is afgesproken voor een looptijd van maar twee jaar. Daarnaast vormt een mismatch tussen vraag en aanbod op de regionale arbeidsmarkt ook een bekend knelpunt.

De wethouder geeft aan dat men vanaf september wel een afvlakking van de instroom constateert, zodat de instroom wellicht net iets minder ongunstig wordt dan aan het einde van vorige jaar werd voorspeld (de prognose was boven de 3900 bijstandsgerechtigden; het huidige aantal ligt rond de 3800 bijstandsgerechtigden).

Hilda Wetemans vraagt of het geconstateerde tekort van rond de 3 miljoen euro consequenties heeft voor de hoogte van het Innovatiebudget. Volgens *de wethouder* is dat niet het geval, en is er een hek gezet om deze pot met geld om zo te voorkomen dat eventuele extra tekorten in de BUIG, daar niet uitgehaald worden. *De wethouder* legt uit dat er sprake is van een bedrag van 14 miljoen euro dat achter de hand wordt gehouden voor risico's binnen het totale sociale domein. Om dit bedrag staat een hek en het is deels gereserveerd voor het opvangen van risico's, maar het is ook de bedoeling om een deel van dit totaalbedrag te reserveren voor het versterken van de transformatie en innovatie. Volgens *de wethouder* gaat het hierbij om een bedrag van 3 tot 3,5 miljoen euro. In de krant wordt een scenario geschetst dat als de gemeente pech heeft, en de risico's pakken groter uit dan verwacht, dat er dan inderdaad een punt kan komen dat je aan dit gereserveerde bedrag moet tornen. *De wethouder* geeft aan dat dit een objectieve en ware uitspraak vormt, maar volgens hem is er op grond van berekeningen alle aanleiding om te kunnen zeggen dat met het bedrag van 14 miljoen euro de risico's goed gedekt kunnen worden, en er ook nog een substantieel bedrag wordt overgehouden waarmee aan de innovatie en transformatie gewerkt kan worden.

Kansen voor Kinderen

De wethouder vertelt dat de staatssecretaris onlangs een beleidsbrief heeft gestuurd naar alle gemeenten, waarin is vermeld dat er structureel 100 miljoen euro is vrijgemaakt in de Rijksbegroting voor het versterken van de hulp aan kinderen die in gezinnen leven onder de armoedegrens. *De wethouder* geeft aan dat hij momenteel niet precies weet over hoeveel kinderen dat precies gaat in Apeldoorn, maar twee jaar geleden is dat eens onderzocht en toen ging het om ongeveer 2500 kinderen. Het zal nog duidelijk moeten worden wat de gevolgen van deze beleidsbrief voor Apeldoorn zullen zijn, maar het zal volgens *de wethouder* toch wel gaan om een substantieel bedrag van enkele tonnen per jaar. *De wethouder* geeft aan dat er nadrukkelijke ideeën bestaan om dit bedrag heel gericht te gaan besteden aan extra ondersteuning in de vorm van een aantal maatregelen voor kinderen die in deze situatie opgroeien. *De wethouder* benadrukt dat hij hierbij ook de bedoeling heeft om deze groep kinderen ook zelf bij de invulling van dit bedrag te betrekken, omdat men heel graag van de kinderen zelf zou willen horen wat zij nodig denken te hebben om kansrijk op te kunnen groeien in de samenleving. *De wethouder* benadrukt dat dit bedrag van 100 miljoen euro lang niet alle problemen zal

tackelen, maar hiermee kan wel een serieuze bijdrage daaraan geleverd worden. *De wethouder* vertelt dat de Stichting Leergeld hierbij ook betrokken zal worden.

De wethouder geeft aan dat hij nu in gaat op een drietal vragen die vanuit de Adviesraad VWI in de aanloop naar deze vergadering bij hem zijn ingediend.

De gemeente Apeldoorn wordt in het kader van diverse thema's en onderwerpen regelmatig aangestipt als centrumgemeente, wat is de rol van de wethouder van een centrumgemeente ten opzichte van de andere gemeenten in de regio; wat zijn de mogelijkheden en wat zijn de beperkingen?

De wethouder vertelt dat Apeldoorn centrumgemeente is van een zeer grote arbeidsmarktregio, een regio die strekt van Zeewolde tot Lochem, en van Apeldoorn tot Deventer, en alles wat daar tussenin zit. Volgens *de wethouder* heeft de centrumgemeente in formele zin een soort kassiersrol; extra budgetten die naar de arbeidsmarktregio gaan vanuit het Rijk of de provincie lopen via de centrumgemeente. De centrumgemeente moet de uitgaven ook verantwoorden aan het Rijk. Een andere rol van een centrumgemeente betreft de voortrekkersrol bij een aantal onderwerpen in het kader van de Participatiewet. Een bekend voorbeeld is FactorWerk, waarin het voorzitterschap en de ondersteuning via de centrumgemeente is geregeld.

Een derde rol betreft het uitvoeren van een aantal taken waarvan het Rijk veronderstelt dat de uitvoering van deze taken een goede plek hebben gekregen bij de centrumgemeenten. Zo is de Participatiewet vergezeld gegaan met de mogelijkheid om een aantal ESF-subsidies aan te vragen. Hierbij was de gedachte in Den Haag dat er in elke arbeidsmarktregio een ESF-bureau moet worden opgericht. In deze arbeidsmarktregio is dat ook gedaan, en daar heeft de gemeente Apeldoorn ook veel energie in gestoken, maar wel is er voor gekozen om dit bureau in Harderwijk te vestigen. De gemeente Harderwijk trekt dan ook het ESF-traject voor de gehele arbeidsmarktregio. *De wethouder* geeft aan dat binnen de gehele arbeidsmarktregio wordt getracht om verschillende taken te verdelen, maar tegelijkertijd moet wel gerealiseerd worden dat sommige taken bij kleinere gemeenten wat in de knel kunnen komen. De centrumgemeente heeft daarin een sturende rol, en zal daarin het voortouw moeten nemen. *De wethouder* benadrukt dat hij in Den Haag wel regelmatig heeft gemopperd over het feit dat de centrumgemeente wel de nodige verantwoordelijkheden erbij heeft gekregen, maar dat er tegelijkertijd niet zo heel veel bijbehorende bevoegdheden zijn overgedragen. *De wethouder* geeft aan dat wanneer je de verantwoordelijkheid krijgt, je eigenlijk ook de bevoegdheid zou willen hebben om zo nodig eens met de vuist op tafel te kunnen slaan. Het komt er in de praktijk dus op neer dat je continue elkaar als gemeenten, en ook de andere betrokken partijen in de arbeidsmarktregio, moet overtuigen zodat iedereen ook accepteert dat Apeldoorn een leidende rol heeft als centrumgemeente. Maar men zegt hierbij wel dat de lokale gemeenten uiteindelijk zelf verantwoordelijk zijn voor de keuzes die gemaakt worden, en dat klopt ook. *De wethouder* geeft aan dat als men het met elkaar eens is, is dat prachtig, maar bij onenigheid kan de centrumgemeente niet iets afdwingen.

Jacques van Meurs constateert in het onlangs uitgebrachte SER-advies dat daarin wordt gepleit voor een sterkere regierol van de centrumgemeenten. Dat zou betekenen dat er meer doorzettingsmacht ontstaat voor de wethouder van de centrumgemeente, om de andere wethouders uit de kleinere gemeentes meer mee te kunnen trekken. *Jacques van Meurs* oppert het idee dat een nieuw Sociaal Akkoord, op basis van dit SER-advies, in de toekomst wellicht uitkomst kan bieden voor dit soort uitvoeringsaspecten.

De wethouder reageert dat het SER-advies een belangrijk advies betreft, dat inderdaad zou kunnen leiden tot een versterking van de rol en de positie van de centrumgemeente.

De wethouder geeft toe dat hij als wethouder van de centrumgemeente behoefte zou hebben aan deze extra doorzettingsmacht. Tegelijkertijd begrijpt hij ook dat zijn collega wethouders uit de andere gemeenten binnen de arbeidsmarktregio daar wellicht heel anders tegenaan kijken.

De wethouder vertelt dat hij er continue naar streeft, ondanks de belemmeringen en knelpunten, om de goede zaak altijd voor ogen te houden. De goede zaak betreft het belang van de coördinatie en de samenhang om mensen in de richting van participatie en

werk te ondersteunen. *De wethouder* geeft aan hierbij graag één voorbeeld te willen schetsen: beschut werk. Daarvan heeft de arbeidsmarktregio gezegd dat dit formeel en wettelijk een individuele gemeentelijke verantwoordelijkheid betreft. De wethouder van de centrumgemeente gaat er niet over hoe dit in de andere gemeenten wordt geregeld. Volgens *de wethouder* is men gelukkig wel in staat gebleken om te verkennen, en deze fase is nog altijd gaande, wat er met elkaar besproken kan worden gericht op wat er op regionaal gebied voor deze specifieke doelgroep moet gebeuren. *De wethouder* geeft aan dat hij er trots op is dat Apeldoorn daadwerkelijk een aantal beschut werkplekken heeft gerealiseerd; andere gemeenten maken hierin andere keuzes. Het gesprek hierover kan wel gevoerd worden, maar afdwingen is niet mogelijk.

Jacques van Meurs merkt in dat kader op dat het daarom belangrijk is dat de lokale cliëntenraden als een soort toetsing fungeren, en ook signalen kunnen aandragen. In de kleinere gemeenten komt dit echter nog niet goed uit de verf. *Jacques van Meurs* geeft aan dat dit knelpunt ook één van de thema's zal zijn dat op de agenda staat van de evaluatie dag van de RCR. *De wethouder* spreekt zijn interesse uit om aan te schuiven bij een deel van deze dag.

“Waar blijven de Wajongers?”; de instroom van de nieuwe Wajongers blijft sterk achter bij de aantallen die van tevoren werden verwacht, wat zijn mogelijke oorzaken en hoe wordt hiermee omgegaan?

De wethouder vertelt dat sinds de invoering van de Participatiewet, en dat is een landelijke tendens, de aantallen ‘nieuwe’ Wajongers behoorlijk achterblijven op de veronderstelde aantallen die op het verleden zijn gebaseerd. *De wethouder* geeft aan dat hij daar ook geen keiharde verklaring voor heeft, maar in de Landelijke Werkkamer is het een terugkerend onderwerp van gesprek. *De wethouder* wijst op een aantal mogelijke verklaringen. Ten eerste bestaat de oude Wajong-regeling nog altijd, maar deze regeling is enkel van toepassing op mensen die 100% worden afgekeurd. *De wethouder* vertelt dat men denkt dat daar toch een groter beroep op wordt gedaan dan in eerste instantie verondersteld werd. Een andere mogelijkheid is dat mensen die bij zichzelf vaststellen dat zij niet in aanmerking komen voor de oude Wajong-regeling, aangezien zij voor een gedeelte afgekeurd zijn en daarom hun pijlen helemaal niet meer richten op de Wajong, maar rechtstreeks via de sociale diensten of anderszins op zoek gaan naar een passende baan. Op deze manier wordt de Wajonger ook enigszins uit het oog verloren. Volgens *de wethouder* is dat een beeld dat bestaat bij de vraag waarom er momenteel minder grote aantallen zijn dan twee jaar geleden werd gedacht. Al maakt *de wethouder* wel de kanttekening dat het hierbij gaat om verklaringen die al denkende tot stand komen, want hiernaar is geen onderzoek gedaan in deze arbeidsmarktregio. *De wethouder* geeft aan dat er ook wisselend gedacht kan worden over de vraag of het juist positief of juist negatief is dat er veel minder nieuwe Wajongers zijn dan twee jaar geleden werd verondersteld.

Hans Stel vraagt of een dergelijk onderzoek nog wel zal worden uitgevoerd, want volgens *Hans Stel* is het wel een groot probleem, want waar blijven deze jongeren? *De wethouder* vertelt dat er momenteel nog geen plannen bestaan om dit regionaal te gaan onderzoeken, maar hij weet dat het UWV hier op landelijk niveau wel het komende halfjaar mee aan de slag gaat. Volgens *de wethouder* heeft men in Apeldoorn niet het idee dat men een groot deel van deze jongeren niet, of minder, in het vizier heeft dan vroeger het geval was. Volgens *de wethouder* is er altijd een groepje jongeren dat je niet in beeld hebt, en omdat je dit groepje niet in beeld hebt weet je ook niet precies hoe groot deze groep is. Maar aan de hand van demografische gegevens is waarneembaar dat deze groep niet enorm in omvang is toegenomen ten opzichte van voorgaande jaren.

In bepaalde visiedocumenten wordt er soms gesproken over de mogelijkheid dat ambtenaren een bepaalde mogelijkheid hebben om naar eigen inzicht een bepaalde casus aan te vliegen; de coördinatoren zijn benieuwd hoe groot deze speelruimte/bandbreedte is, ook met het oog op het risico van willekeur.

De wethouder herkent in deze vraagstelling een vraag naar de professionaliteit van de medewerkers van bijvoorbeeld het Werkplein Activerium of het Wmo-loket. *De wethouder* geeft aan dat medewerkers mensen zijn, en aan deze mensen vraagt hij om hun gezonde verstand zo goed mogelijk te gebruiken. Door zich niet alleen maar door de

regels te laten leiden, maar in de geest van deze regels te handelen. Het is van belang dat medewerkers met hun gezonde verstand durven af te vragen wat voor een cliënt, in zijn of haar individuele situatie en context, de beste aanpak zal zijn. *De wethouder* geeft aan dat dit inderdaad weleens zou kunnen betekenen dat gelijke gevallen niet altijd gelijk behandeld worden. *De wethouder* spreekt zijn vertrouwen uit in de medewerkers, waarvan hij juist verwacht dat zij het aandurven op grond van hun eigen gezonde verstand gemotiveerd (dus men moet het achteraf kunnen beargumenteren) kunnen afwijken van de regels. *Rob Steenman* vraagt of er na afloop van een beslissing van een medewerker ook altijd een controle volgt. *De wethouder* vertelt dat er sprake is van steekproefsgewijze controles, maar het is niet zo dat na elke beslissing altijd een evaluatie of controle wordt toegepast. Hoewel er natuurlijk wel sprake is van een professionele controle tussen collega's onderling, en met hun leidinggevende. En een enkele keer komt het voor dat bij bepaalde beslissingen om af te wijken van de regels er ook overleg plaatsvindt met de wethouder. *De wethouder* geeft aan dat hij niet 300 medewerkers kan controleren, maar hij kan hen wel duidelijk maken op welke wijze hij graag voor ogen ziet hoe zij met de regels omgaan binnen hun manier van werken. Het is de professionaliteit en de kwaliteit van de medewerkers om zelf de afweging te maken om van de regels af te wijken, en dit ook eventueel voor te leggen aan collega's, een leidinggevende of zelfs de wethouder.

De wethouder benadrukt dat hij niet kan garanderen dat het nooit fout gaat, sterker nog hij weet zeker dat het zo nu en dan weleens fout gaat. Maar hij weet ook zeker dat hij liever geconfronteerd wordt met fouten die naar eer en geweten zijn gemaakt omdat de afweging niet klopt, dan dat er sprake is van medewerkers die zich strikt en star aan een lijstje met vaststaande criteria houden bij het beoordelen van individuele casussen.

Hilda Wetemans vraagt wat de mogelijkheid is voor de burger bij een afwijzing of als hij het oneens is met een beslissing; kan hij dan net als bij de Wmo naar de Centrale Raad van Beroep? *De wethouder* geeft aan dat er in dat geval tal van mogelijkheden zijn. Elke beslissing die vanuit het Werkplein Activerium wordt genomen, is een beslissing waarop bezwaar en beroep mogelijk is. Dat staat ook altijd keurig in de beslissingsbrief geschreven. Daarnaast bestaat ook nog het Meldpunt Sociaal, wanneer er sprake is van een meer inhoudelijk knelpunt.

Hilda Wetemans legt uit dat in de Wmo wetmatig is ingebouwd dat de gemeente verplicht is om een individuele situatie te onderzoeken, en zij vraagt of het in de Participatiewet ook op deze wijze is vastgelegd. *De wethouder* vertelt dat dit niet in de wettekst is opgenomen, maar dat er in dit kader sprake is van steekproefsgewijze controle. *Hilda Wetemans* constateert dat dit wel een belangrijk verschil vormt. Zij vraagt of *de wethouder* ook gaat communiceren dat het beleid in deze wordt veranderd.

De wethouder geeft aan dat hij het niet ervaart als een enorme koerswijziging. Het is niet een proces van vandaag doen we het op deze wijze, en morgen doen we het helemaal anders. Volgens *de wethouder* is het een hele geleidelijke verandering, passend in de tijdsgeest, waarbij er meer vertrouwen wordt uitgesproken in de professional om hierbij de professional ook de ruimte in te geven. De professional moet in eerste instantie een eigen afweging maken, natuurlijk allereerst gebaseerd op regels, maar ook op grond van kennis, inzicht en gezond verstand. *De wethouder* vindt dit een tijdsgeestverandering, en geen beleidsverandering die je als zodanig ook moet communiceren. *Hilda Wetemans* geeft aan hier anders tegenaan te kijken. Als voorbeeld wijst zij op de burger die zich bijvoorbeeld wil informeren over het aanvragen van bijzondere bijstand. Deze burger kan op internet de Apeldoornse beleidsregels ten aanzien van dit onderwerp vinden. Zij zou het wenselijk vinden dat daarbij ook expliciet wordt aangegeven dat dit in principe de beleidsregels zijn, maar dat uitzonderingen in individuele gevallen altijd bespreekbaar zijn. *De wethouder* reageert dat in de beleidsregels altijd de hardheidsclausule is opgenomen, waarin wordt aangegeven dat er sprake kan zijn van uitzonderingen, en dat het altijd een afweging is die door een klantmanager en/of zijn leidinggevende wordt gemaakt.

Hilda Wetemans geeft aan dat zij aan *Christien Moene* (auteur *Visiedocument: Kwaliteit in tijden van transitie en transformatie*) heeft gevraagd of zij de lijn die wordt uitgezet in de door haar geschreven notitie moet zien als een uitbreiding van de hardheidsclausule, en dit werd volgens *Hilda Wetemans* door *Christien Moene* ontkent. *De wethouder* geeft

	<p>aan dat hij alleen voor zichzelf kan praten, en dat hij niet anders kan reageren dan hetgeen hij heeft gezegd.</p> <p><i>De voorzitter</i> geeft aan dat het goed is om dit punt nu af te ronden, en dat het misschien ook wel goed is om de waardering uit te spreken voor dit standpunt van de gemeente. De gemeente zou zich natuurlijk heel ambtelijk en strikt kunnen opstellen, maar anderzijds is het wel gedurd om medewerkers meer vertrouwen en ruimte te geven. Dat zou uiteindelijk ook ten goede moeten komen aan de cliënten waarvoor de Adviesraad VWI de werkzaamheden uitvoert.</p> <p><u>Experiment Regelluwe Bijstandsverlening</u></p> <p><i>Pieter de Graaf</i> vraagt aan <i>de wethouder</i> of hij al iets meer kan vertellen over het mogelijk opstarten van het experiment Regelluwe Bijstandsverlening in Apeldoorn. <i>De wethouder</i> geeft aan dat hij op hoofdlijnen hierover iets kan zeggen. Het ziet er inderdaad naar uit dat in Apeldoorn gestart zal gaan worden met dit experiment, met als doel om via deze werkwijze te bekijken of de uitstroom uit de bijstand vergroot kan worden. In dit experiment wordt een groep bijstandsgerechtigden de ruimte gegeven om een periode zelf aan hun eigen ontwikkeling te werken. Dat project staat in de steigers, en volgens <i>de wethouder</i> zullen daar binnenkort stappen in gezet worden.</p> <p><i>De voorzitter bedankt de wethouder voor zijn aanwezigheid en bijdrage in de vergadering.</i></p>
<p>7. WERKGROEPEN</p>	
	<p><u>Stand van zaken per werkgroep</u></p> <p><u>Werkgroep Participatie</u></p> <p><i>Fons Mokkink</i> vertelt dat er op 11 oktober jl. een overleg van de werkgroep Participatie heeft plaatsgevonden, en bij dat overleg was ook beleidsambtenaar <i>Semra Olmez</i> aanwezig om stil te staan bij enkele actuele ontwikkelingen rondom de Felua-groep. Met name gericht op de stand van zaken met betrekking tot de prestatieafspraken voor het jaar 2016, die gemaakt zijn tussen de Felua-groep en de gemeente. <i>Fons Mokkink</i> geeft aan dat <i>Semra Olmez</i> vertelde dat de Felua-groep goed op koers ligt wat betreft het behalen van de streefcijfers, onder meer qua aantal gedetacheerden (zowel individueel als groepsgevijs). <i>Semra Olmez</i> gaf aan dat met het oog op 2017 met deze prestatieafspraken op dezelfde voet verder wordt gegaan. Ondanks de ontwikkelingen rondom DOOR Naar Werk worden er geen grote aanpassingen verwacht in de aantallen streefcijfers die met de Felua-groep afgesproken zullen worden. <i>Fons Mokkink</i> vertelt dat er verder aandacht is gevraagd voor de begeleiding van gedetacheerden. Want ondanks het behalen van de streefcijfers zijn er wel signalen dat mensen niet altijd even tevreden zijn over de wijze waarop de begeleiding plaatsvindt. <i>Fons Mokkink</i> geeft aan dat hier in het verleden ook al eens aandacht voor is gevraagd, en <i>Semra Olmez</i> heeft toegezegd het signaal mee te nemen om het vervolgens intern weer onder de aandacht te brengen. <i>Fons Mokkink</i> geeft aan dat dit vanuit de werkgroep de komende tijd kritisch gevolgd zal worden.</p> <p><i>Pieter de Graaf</i> vraagt of het verslag van de werkgroepbijeenkomst nog wordt nagezonden, in verband met enkele zaken die besproken zijn over de nieuwe speerpunten. <i>Fons Mokkink</i> zegt toe dat dit verslag nog zal volgen.</p> <p><u>Werkgroep Inkomen</u></p> <p><i>Jan Siebelink</i> geeft aan dat hij geen aanvullingen heeft op de meegezonden werkgroepverslagen. <i>Harry Rietberg</i> vertelt dat hij de afgelopen tijd geen stukken meer heeft ontvangen gericht aan de leesgroep, terwijl het voorheen in deze periode altijd druk was op dat gebied. <i>Harry Rietberg</i> geeft aan dat het goed zou zijn om dit signaal intern even te delen. <i>De ambtelijk secretaris</i> geeft aan dat hij de afgelopen tijd ook geen stukken vanuit de afdeling communicatie heeft ontvangen, met het verzoek om het door te zetten naar de leesgroep. Hij zal het signaal delen binnen de afdeling communicatie. <i>Jan Siebelink</i> vult aan dat hij onlangs wel een e-mail heeft</p>

	<p>ontvangen over de communicatie met betrekking tot de gemeentepolis van Menzis. Volgens <i>Jan Siebelink</i> zal dit dezelfde brief zijn als vorige jaar, alleen met gewijzigde data.</p> <p><i>Jacques van Meurs</i> vertelt dat er ondertussen contact is gelegd met de Wijkraad Osseveld-Woudhuis, en zij staan er voor open om informatie uit te wisselen over (de gevolgen van) beleidszaken op het gebied van werk en inkomen, en de doorwerking daarvan in hun wijk. Er wordt nog gezocht naar de vorm waarin deze informatie uitwisseling het beste tot stand kan komen, maar de bereidheid is er in ieder geval wel. <i>Jacques van Meurs</i> geeft aan dat het wellicht een goed idee zal zijn om op de evaluatiemiddag op 15 november a.s. te spreken over het thema op welke wijze de Adviesraad VWI informatie uit de achterban kan ophalen.</p> <p><u>Werkgroep Integraal Beleid</u> Geen aanvullingen of opmerkingen.</p> <p><u>Actuele ontwikkelingen rondom de regionale cliëntenraad</u> <i>Jacques van Meurs</i> vertelt dat er binnen de RCR momenteel wordt gewerkt aan een notitie gericht op het in kaart brengen en het stroomlijnen van de structuur, samenwerking en organisatie tussen de RCR, FactorWerk en de lokale cliëntenraden. Hierbij vormt de agenda van het management van FactorWerk de kapstok en het uitgangspunt.</p> <p><u>Overzicht actuele onderwerpen</u> <i>Rob Steenman</i> constateert dat het overzicht dateert van oktober 2015, en vraagt of er binnenkort nog een actueel overzicht zal volgen. <i>De ambtelijk secretaris</i> geeft aan dat hij onlangs van <i>Harry Rietberg</i> een vernieuwd overzicht heeft ontvangen, die op verzoek van <i>Harry Rietberg</i> is doorgestuurd aan <i>Tom van Timmeren</i> met de vraag om de lijst aan te vullen qua namen van ambtenaren. <i>De ambtelijk secretaris</i> geeft aan dat hij nog in afwachting is van deze aanvulling door <i>Tom van Timmeren</i>. Zodra het overzicht compleet is, zal het overzicht ter informatie aan de leden van de Adviesraad VWI gestuurd worden.</p>
<p>8.</p>	<p>RONDVRAAG EN SLUITING</p>
	<p><i>De voorzitter bedankt iedereen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering om 15.30 uur.</i></p>